VIII kadencja

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 222)
- Komisji Infrastruktury (nr 205)

z dnia 2 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 222)

Komisji Infrastruktury (nr 205)

2 lipca 2018 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania (druk nr 2651) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Alicja Ogonowska** dyrektor Departamentu Polityki Mieszkaniowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Winiarz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Paweł Karpiński** p.o. dyrektora Biura Funduszy Mieszkaniowych Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry państwu. Proponuję zamknąć drzwi. Zapraszam państwa na wspólne obrady Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury w związku z kontynuacją naszego poprzedniego posiedzenia.

W porządku dziennym mamy dzisiaj rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania (druk nr 2651). Proszę państwa, czy do porządku obrad ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi? Pytam państwa posłów. Nie widzę. Wobec tego porządek obrad mamy przyjęty.

W dniu dzisiejszym mamy kontynuację prac. Z tego co pamiętam, proszę państwa, dotarliśmy do pkt 10 w art. 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko się zgadza.

Na dzisiejszym posiedzeniu witam pana ministra Artura Sobonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju. Był na posiedzeniu Komisji. Poszedł, tak? Dobrze. Na pewno pan minister był i gdzieś jest. Witam panią dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa, przepraszam, pana dyrektora Marcina Błacha. Jest? Nie ma. Witam naczelnik wydziału w Departamencie Mieszkalnictwa, panią Monikę Tarkowską-Marciniak. Dzień dobry. Jest też pani Alicja Ogonowska, dyrektor Departamentu Polityki Mieszkaniowej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dzień dobry. Czy jest pan Stanisław Kudroń, radca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Polityki Mieszkaniowej? Jest, dzień dobry. A starszy specjalista, pani Katarzyna Szpot-Prusak? Bardzo nam miło. Mamy jeszcze głównego specjalistę w Departamencie Polityki Mieszkaniowej, panią Magdalenę Malinowską-Wójcicką. Bank Gospodarstwa Krajowego, mam nadzieję,

jest reprezentowany przez pana Przemysława Osucha. Nie ma? A czy z Banku Gospodarstwa Krajowego ktoś w ogóle jest? Dobrze. Być może pani Katarzyna Fortuna – bardzo nam miło – i pan Paweł Karpiński. Z Najwyższej Izby Kontroli swoją obecność zapowiedział pan Tadeusz Winiarz – na razie nie ma – oraz główny specjalista, pani Natasza Sikora. Dobrze.

Proszę państwa, do porządku obrad nie ma uwag.

Powitałem wszystkich gości.

Panie przewodniczący, czy możemy zacząć naszą pracę zgodnie z założonym programem? Panie przewodniczący, myślę, że w dalszym ciągu upoważniamy panów mecenasów do dokonywania uwag legislacyjnych, technicznych, tego wszystkiego, co Biuro Legislacyjne powinno wziąć na swój... Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jak zasygnalizował pan przewodniczący, jesteśmy w art. 2 pkt 10. Została złożona i przejęta przez pana posła poprawka, która skreślała pkt 10 w art. 2, a w art. 7 po wyrazach „między inwestorem" dodawała wyrazy „realizującym tę inwestycję". Teraz jesteśmy w pkt 11.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Punkt 11 dotyczy najemcy. Czy do pkt 11 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dyskusja rozpoczęła się już na poprzednim posiedzeniu. Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj powtarzamy naszą uwagę. Biorąc pod uwagę zasady techniki prawodawczej oraz kwestię tego, że ustawy powinny posługiwać się określeniami, które zostały użyte w ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw, w szczególności w kodeksie lub w prawie, proponujemy, żeby w art. 2 w pkt 11 skreślić wyrazy „w rozumieniu ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r." i dalej dane prolongacyjne oraz przecinek. Prosimy o przejęcie takiej poprawki legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rząd, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Artur Soboń:

Akceptujemy wykreślenie tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy mamy to jakoś sformułowane? Mieści się w tym? Jest to poprawka legislacyjna. Świetnie. Proszę państwa, mamy poprawki legislacyjne. Prezydium je ma. Jeżeli państwo sobie życzą, proszę uprzejmie. W tej chwili je dostarczamy. Świetnie. Państwo posłowie też mają poprawki legislacyjne.

Mamy pkt 11 wraz ze zmianą, o której mówił pan mecenas. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie ma. Przyjęliśmy pkt 11.

Przechodzimy do pkt 12. Czy są uwagi do pkt 12? Nie ma. Przyjęliśmy.

Punkt 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, prosimy o przyjęcie poprawki legislacyjnej, która polega na skreśleniu w art. 2 w pkt 13, w art. 4 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia i w części wspólnej oraz w art. 15 w ust. 7 w pkt 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazu „odpowiednio". Prosimy o stanowisko strony rządowej oraz o przejęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Wszystko to mieści się w propozycjach zapisanych przez Biuro Legislacyjne. Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Chciałabym zapytać, czy w związku z taką definicją, z takim zapisem możliwe będzie prowadzenie spółek, w których udziały mają dwie bądź trzy gminy. Chodzi mi o coś w rodzaju może nie tyle związku celowego, co spółki, która jest powołana przez kilka gmin na potrzeby realizacji przedsięwzięć. Jeżeli tak, jeżeli będzie to dopuszczone – czy w ogóle jest to dopuszczone – to mam pytanie. Rozumiem, że gdyby taka forma była dopuszczona, gminy miałyby wtedy ponad 50%.

I drugie pytanie, które wiąże się też ze stanowiskiem Związku Miast Polskich. Czy taka spółka w związku z możliwością powierzenia jej pewnych zadań przez gminę będzie mogła być typowym inwestorem dla realizacji inwestycji mieszkaniowych?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jak rozumiem, było to pytanie do strony rządowej. Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Jeżeli chodzi o pierwszą część pytania, odpowiedź jest twierdząca. Będzie to mogła być gmina lub gminy. Jeżeli chodzi o drugą część pytania, odpowiedź również jest twierdząca.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Czy nie należałoby wprowadzić jakiejś autopoprawki do definicji? Jeżeli tak, to mamy tu gminę... Przepraszam bardzo, nie doczytałam. Dalej jest „lub gminy". Dobrze. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest zapis „gmina lub gminy". Pani poseł, rozumiem, że wyjaśnienie zostało udzielone.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak, tak. OK.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa to wyjaśniła. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 13? Nie ma.

Punkt 14. Czy są uwagi? Nie ma.

Punkt 15. Czy są uwagi? Nie ma.

Punkt 16. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy, żeby w art. 2 w pkt 16 wyrazy „warunki wskazane w umowie, o której mowa w art. 7" zastąpić wyrazami „warunki, o których mowa w art. 7 pkt 2". Jest to doprecyzowanie w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Pełna akceptacja.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy pkt 16 wraz z poprawką legislacyjną, która jest zawarta w zestawieniu. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do pkt 17, dlatego że pkt 16 przyjęliśmy. Punkt 17. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Punkt 18. Nie ma uwag.

Cały rozdział 1. Czy są uwagi? Chodzi o rozdział 1 oczywiście wraz z poprawkami, które zostały przyjęte. Nie ma uwag. Przyjęliśmy rozdział 1.

Przechodzimy do rozdziału 2 zatytułowanego „Dopłaty do czynszu". Czy są uwagi? Jest pytanie, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Nie tyle do tytułu, co pytanie organizacyjne. Być może pytanie to powinnam zadać na poprzednim posiedzeniu Komisji. Do tej pory dobrą praktyką było to, że sprawy mieszkaniowe, z którymi wiązało się różnego rodzaju wsparcie rządowe, były rozpatrywane również przez Komisję Finansów Publicznych. Rozpatrywały to Komisje: Infrastruktury, Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Finansów Publicznych. Dzisiaj tego nie robimy, a wydaje się, że jest to materia, która powinna być co najmniej zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych, o ile w ogóle nie powinniśmy doprosić do współpracy Komisji Finansów Publicznych. Jest to moje pytanie natury ogólnej, które rzeczywiście być może powinnam zadać wcześniej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, to trochę wykracza poza nasze kompetencje. To marszałek Sejmu kieruje projekty do komisji. Należy to do właściwości prezydium i marszałka. Nie będę tego podważał. Przyjęliśmy i robimy. Jeżeli są jakieś inne uwagi, to trzeba je kierować do pana marszałka.

Przejdźmy do rozdziału 2. Do tytułu nie ma uwag, tak? Przyjęliśmy tytuł rozdziału 2.

Artykuł 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. Czy biorąc po uwagę słowniczek pojęć projektowanej ustawy, nie należy tutaj skreślić wyrazu „mieszkania"? Jeżeli w ocenie strony rządowej wyraz ten – albo odniesienie do tego, co niesie za sobą wyraz „mieszkania" – powinien zostać, być może zasadne byłoby doprecyzowanie poprzez zastąpienie wyrazu „mieszkania" wyrazami „będącemu stroną umowy najmu mieszkania". Być może to bardziej oddaje intencje wnioskodawców. Proszę wnioskodawców o odniesienie się do tego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Tak. Proponujemy, żeby wyraz „mieszkania" zastąpić wyrazami „będącemu stroną umowy najmu mieszkania", zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest to w zestawieniu poprawek. Nie mamy z tym problemu, ponieważ to wszystko tutaj jest. Panie przewodniczący, jest to w art. 3. Proszę to przeczytać, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zgodnie z załącznikiem, który otrzymaliśmy, wyraz „mieszkania" zastępuje się wyrazami „będącemu stroną umowy najmu mieszkania".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 3.

Artykuł 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj mamy kilka uwag. Artykuł 4 jest artykułem dosyć obszernym. Będziemy starali się chronologicznie formułować nasze uwagi.

Pierwsza uwaga dotyczy ewentualnego usunięcia wątpliwości interpretacyjnych związanych z częścią wspólną tiret w lit. a. Obecne sformułowanie może budzić pewne wątpliwości, do czego część wspólna się odnosi. Dlatego proponujemy, żeby w art. 4 w ust. 1 w pkt 1 w lit. a skreślić część wspólną tiret. Wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy

nadać brzmienie: „posiadającym prawo pobytu lub prawo stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i będącym:”. Wydaje nam się, że jest to bardziej czytelne. Mamy prośbę do strony rządowej o ewentualną akceptację takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Propozycja ta jest w zestawieniu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący, każdą propozycję, którą będę formułował, zawarliśmy w zestawieniu. Z góry o tym informuję. Druga kwestia to jest…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przepraszam, panie mecenasie. Czy w takim razie jest zgoda państwa, żebyśmy nie czytali poszczególnych artykułów, skoro są one państwu dostarczone w zestawie poprawek legislacyjnych i technicznych? Musimy przeczytać każdą?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Powinniśmy je wyartykułować, panie przewodniczący, żeby mieć pewność, że są one zgodne z intencjami. Chodzi o to, żebyśmy ewentualnie czegoś nie zmienili.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie proszę uprzejmie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Postaramy się to zrobić w sprawny sposób. Druga kwestia dotyczy nadania brzmienia tiret czwartemu w art. 4 w ust. 1 w pkt 1 w lit. a, tak żeby bardziej odpowiadało ono definicji członka rodziny zawartej w art. 2 pkt 4 ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Proponujemy, żeby tiret czwarty brzmiał: „- członkiem rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 lipca 2006 roku o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” – i dalej cały tytuł ustawy łącznie z danymi prolongacyjnymi – „obywatela, o którym mowa w tiret pierwszym, drugim lub trzecim,”. Prosimy o akceptację.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Następna kwestia dotyczy art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. d. Po to, żeby usunąć ewentualne wątpliwości interpretacyjne, proponujemy skreślić część wspólną tiret w lit. d. Po ust. 1 proponujemy też dodać ust. 1a w brzmieniu: „Przepisów ust. 1 pkt 1 lit. d nie stosuje się do cudzoziemców, którym zezwolono na pobyt i pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez okres nieprzekraczający 9 miesięcy, chyba że przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego lub dwustronne umowy międzynarodowe o zabezpieczeniu społecznym stanowią inaczej”. Prosimy o akceptację takiego rozwiązania przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Artykuł 4 ust. 1 pkt 1. Co państwo na to? Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy i modyfikację, i przeniesienie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejna kwestia dotyczy art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. e oraz art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 11 ust. 3, art. 17 ust. 8 pkt 2 lit. b. Ttutaj wyraz „wskazany" proponujemy zastąpić wyrazem „określony". Jest to drobna korekta redakcyjna, ale jest ona zgodna z przyjętą praktyką legislacyjną. Prosimy o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejna kwestia dotyczy wprowadzenia do wyliczenia w art. 4 w ust. 2. Tutaj proponujemy, żeby wyrazy „lub przysługuje mu" zastąpić wyrazami „lub któremu w dniu złożenia wniosku o dopłaty przysługuje".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Artykuł 4 ust. 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chodzi o wprowadzenie do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak samo we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „zobowiązanie się" proponujemy dodać wyraz „najemcy". Następna kwestia też dotyczy art. 4 ust. 2 pkt 1. Znajdujący się na końcu przecinek proponujemy zastąpić wyrazem „lub", żeby nie było tutaj żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Tak, akceptujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 4 ust. 3 wyraz „wskazanym" proponujemy zastąpić wyrazem „określonym".

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy tę propozycję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli chodzi o art. 4 ust. 8, proponujemy zmodyfikować jego brzmienie, żeby redakcyjnie było ono zdecydowanie lepsze. Proponujemy, żeby ust. 8 brzmiał: „Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się do pozostałych osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego." – to będzie zdanie pierwsze, a zdanie drugie będzie następujące – „W przypadku, o którym mowa w ust. 2, najemca informuje organ właściwy o dokonaniu przez inną niż najemca osobę wchodzącą w skład gospodarstwa domowego czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lub 2".

Konsekwentnie w art. 4 ust. 9 wyrazy „Warunki, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, nie dotyczą przypadku" proponujemy zastąpić wyrazami „Przepisów ust. 1 pkt 2 lit. a i b nie stosuje się w przypadku". Prosimy o przyjęcie przedstawionych propozycji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy zaproponowane modyfikacje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Były to uwagi do art. 4. Dobrze. W takim razie czy do art. 4 są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ale mamy jeszcze pytanie dotyczące ust. 1 pkt 2. Otóż w lit. a pojawia się sformułowanie „budynku mieszkalnego jednorodzinnego". Mamy pytanie do strony rządowej, czy jest to celowe wyróżnienie pojęcia z Prawa budowlanego, biorąc pod uwagę definicję domu rodzinnego, którą mamy zawartą w słowniczku pojęć.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Lepiej bym tego nie wyjaśnił niż pan mecenas. Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W zasadzie było to tylko pytanie. Mamy wyjaśnienie. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy jeszcze pytanie dotyczące ust. 2. W ust. 2 pojawia się sformułowanie „lokalu mieszkalnego, w związku z najmem którego ubiega się o dopłaty". Pytanie do strony rządowej jest następujące. Czy de facto nie jest to mieszkanie w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy? To samo sformułowanie, pomimo wprowadzenia definicji, pojawia się w art. 4 w ust. 1 w pkt 2 w lit. d i e, a także w ust. 7, w art. 6 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 8, w art. 10 w ust. 3 i 4, w art. 15 w ust. 3 w pkt 7. Jeżeli wprowadzamy definicję mieszkania, która de facto zawiera w sobie sformułowanie „lokal mieszkalny, w związku z najmem którego będą stosowane dopłaty", jest pytanie, czy jest sens odchodzenia od tego sformułowania. Prosimy o krótkie wyjaśnienie ze strony rządowej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

W każdym z tych przypadków chodzi o mieszkanie w rozumieniu definicji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

A więc czy de facto sformułowanie to za każdym razem powinno być zamienione na wyraz „mieszkanie" czy też w tym momencie powinniśmy to pozostawić bez zmiany?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Za każdym razem powinniśmy zamienić na wyraz „mieszkanie".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Byłaby to kompleksowa poprawka. W miejscach, w których wskazałem, zamiast tego sformułowania należałoby wpisać wyraz „mieszkanie".

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, nie ma tego w zestawieniu poprawek legislacyjnych, ale postaramy się sformułować odpowiednią poprawkę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To już na następnym etapie legislacyjnym. Czy jeszcze dzisiaj?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę, że nie jesteśmy do końca przekonani, jak powinno to brzmieć, być może strona rządowa byłaby w stanie przygotować komplek-

sową poprawkę na etapie drugiego czytania, tak żeby ewentualnie nie ingerować w rozwiązania merytoryczne zawarte w projekcie. Na chwilę obecną obawiamy się to zrobić od ręki z uwagi na niebezpieczeństwo zaingerowania w rozwiązania merytoryczne.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Popieramy, panie przewodniczący, taką propozycję. Zobowiązujemy się do tego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proponuję pozostawić zapis, który jest, z podkreśleniem, że termin „w związku z najmem którego ubiega się o dopłaty" trzeba po prostu wyjaśnić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Doprecyzować w kontekście definicji mieszkania.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Tak zrobimy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, trzeba to doprecyzować. Teraz zostaje tak, jak jest, ale mamy w pamięci, żeby to uściślić w następnym kroku legislacyjnym.

Proszę państwa, pytam jeszcze Biuro Legislacyjne, czy do całego...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 4 nie mamy już więcej pytań ani propozycji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Było wiele pytań, było wiele propozycji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4, oczywiście wraz z poprawkami, o których mówiliśmy? Nie ma. A zatem przyjęliśmy art. 4.

Teraz szukamy następnego artykułu. Jest to art. 5 na str. 6. Czy do art. 5 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dwie uwagi oraz prośba do strony rządowej o akceptację, a do państwa posłów o przejęcie. Otóż proponujemy, żeby w art. 4 w ust. 1 w części wspólnej wyrazy „ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, publikowanego na podstawie" zastąpić wyrazami „przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie". Jest to pierwsza kwestia. Chodzi o doprecyzowanie tego, co mamy zawarte w art. 20 w pkt 1 w lit. a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Druga kwestia dotyczy dodania w art. 5 w ust. 4 po wyrazie „uwzględnia" wyrazów „się go". Prosimy o akceptację.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy w art. 5. Użył pan określenia „w art. 4", a chodzi o art. 5.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Cały czas mówię, panie przewodniczący, o w art. 5.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ale powiedział pan „w art. 4".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może, ale byłoby to przejęzyczenie. Rzecz dotyczy części wspólnej w art. 5 ust. 1 oraz art. 5 ust. 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Teraz wszystko jest jasne. Bardzo dziękuję. Oczywiście mamy te poprawki w zestawieniu. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. W takim razie przyjmujemy je. Czy do art. 5 państwo posłowie mają jeszcze uwagi? Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, poprawek jest bardzo dużo. Całkiem uzasadniony wydaje się mój wniosek o powołanie podkomisji. To po pierwsze.

Po drugie, chciałabym, żeby dokładnie wybrzmiało, kto przejmuje poprawki i czy w ogóle je przejmuje. Póki co to takie sformułowania nie padają. Mieliśmy już w tej kadencji przypadki dziwnych legislacji, gdzie były takie przeoczenia, a dzisiaj nikt się nie przyznaje do tego, co kto wprowadził, a czego nie wprowadził. Jeżeli pan przewodniczący przejmuje, bardzo proszę głośno powiedzieć, że przejmuje pan poprawkę. Jeżeli są inni posłowie, którzy przejmują, niech się dopiszą, żeby było to jasne i czytelne, kto za co odpowiada.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł, bardzo dziękuję za ten głos. Na początku powiedzieliśmy, że prezydium Komisji przejmuje poprawki legislacyjno-techniczne. Poprawki mają taki charakter. Znajdują się w zestawieniu. Zgodnie z pani życzeniem zostały dostarczone państwu posłom. Wszyscy państwo macie je przed sobą. Nie widzę problemu. Oczywiście mogę imiennie powiedzieć: „tak, przejmuję", ale już wcześniej to powiedzieliśmy, jeżeli chodzi o zestawienie poprawek, które zgłasza Biuro Legislacyjne. Czy to wystarczy?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 5 są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. A zatem przyjmujemy art. 5 wraz z uwagami.

Przechodzimy do art. 6. Artykuł 6 jest na str. 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. W art. 6 są cztery kwestie, które przedstawię kompleksowo. W art. 6 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „w ust. 2" proponujemy dodać wyrazy „i art. 8", ponieważ sformułowanie dotyczące dnia zakończenia inwestycji mieszkaniowej pojawia się również w art. 8. Uzupełnianie to umożliwi nam rozumienie tego pojęcia w prawidłowy sposób. Jest to pierwsza kwestia.

Druga kwestia. W art. 6 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „dzień, w którym zgodnie z odrębnymi przepisami można przystąpić" proponujemy zastąpić wyrazami „dzień, w którym można przystąpić". Celowo został tutaj usunięty zapis dotyczący odrębnych przepisów, bowiem z treści komentowanego przepisu wynika, że mamy tutaj do czynienia nie z nieokreślonymi przepisami odrębnymi, ale z przepisami Prawa budowlanego, o których jest mowa w dalszej części tego przepisu.

Ponadto w art. 6 w ust. 3 w pkt 1 wyrazy „związany jest" proponujemy zastąpić wyrazami „jest związany". Jest to kwestia stricte redakcyjna, ale istotna z uwagi na jej polonistyczny charakter.

W art. 6 w ust. 3 w pkt 1 wyrazy „art. 54" proponujemy zastąpić wyrazami „art. 54 ust. 1", ponieważ kwestia, która jest regulowana w tym przepisie, nie dotyczy całego art. 54, ale konkretnie art. 54 ust. 1.

Są to cztery kwestie. Proszę stronę rządową o akceptację zaproponowanych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy każdą z propozycji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy. Pan minister Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące konsekwencji związanych z pkt 2 w art. 6 ust. 1. Stanowi on, że dopłaty mogą być udzielone, jeżeli lokal mieszkalny, w związku z najmem którego mają być stosowane dopłaty, jest używany przez najemcę na zasadzie pierwszego zasiedlenia. Jednym z celów ustawy jest zwiększenie mobilności Polaków. Ministerstwo używało argumentu, że jeżeli młodzi ludzie kupują mieszkanie, to przywiązują się do miejsca, ponieważ z mieszkaniem najczęściej wiąże się kredyt. Wprowadzamy warunek pierwszego zasiedlenia. Jeżeli dany lokal po raz pierwszy jest zasiedlony, a potem jeden z członków rodziny znajduje dobrze płatną pracę trzysta kilometrów dalej i szuka mieszkania blisko miejsca pracy, to znaczy, że już nie mamy kolejnego pierwszego zasiedlenia. Mieszkanie było już raz zasiedlone. Przy tak określonej przesłance nie da się zastosować wobec lokalu postanowień ustawy. Oznacza to, że pula nowych mieszkań, zasiedlanych po raz pierwszy, być może będzie się stale zmniejszała poprzez wewnętrzny proces migracyjny. Czy państwo zastanawialiście się nad sposobem zapobieżenia temu zjawisku? To, co dzisiaj jesteśmy w stania antycypować, w przyszłości może okazać się praktycznym problemem, że ustawa przestanie działać, dlatego że nie będzie szybkiego przyrostu – tak szybkiego, jak być może pan minister oczekuje – nowych mieszkań do pierwszego zasiedlenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Było to pytanie do strony rządowej. Rozumiem, że pan minister lub osoba upoważniona odpowie. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Generalnie rzecz biorąc, ustawa ma dwojaki charakter, prospołeczny i proinwestycyjny, stąd też jest pierwsze zasiedlenie, jeżeli chodzi o nowe inwestycje mieszkaniowe. Nie wykluczam, że problem ten będzie rozwiązany przez jakąś rozsądną poprawkę poselską, którą byśmy zaakceptowali.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję. Oznacza to, że dostrzegamy problem, tak?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Chciałabym dopytać w tym samym temacie. Jeżeli przewidujemy, że mieszkania, które są również w specjalnych strefach rewitalizacyjnych, będą podlegały dopłatom, to mieszkania te też nie będą zasiedlane pierwszy raz. Tamta struktura mieszkaniowa była wykorzystywana w takiej lub innej formie, a więc to także nie będzie pierwsze zasiedlenie.

Po drugie, w kontekście art. 6 chciałbym zapytać, dlaczego z programu dopłat są wyeliminowane zasoby mieszkaniowe gminy. Chyba chodzi o to, żeby w ogóle wspierać... Tak, jest napisane: „jeżeli lokal nie wchodzi w skład mieszkaniowego zasobu gminy". Jak powiedział pan minister, chodzi o wsparcie prospołeczne. Rzeczywiście mogą być tutaj także osoby, które mogłyby skorzystać z dopłat, a mają mieszkanie w zasobach gminnych. Jeżeli chodzi o aspekt prorozwojowy, to chociaż w niewielkim wymiarze, ale niektóre gminy podejmują trud i realizują inwestycje mieszkaniowe. Czy takich obiektów nie należałoby uwzględnić w programie dopłat? Pierwsze zasiedlenie w kontekście mieszkań... Jak pamiętam, inwestycją mieszkaniową nazwaliśmy również inwestycję w postaci remontu. A więc to także nie będzie pierwsze zasiedlenie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Oddam głos panu dyrektorowi Kudroniowi, żeby dokładnie wytłumaczył i przedstawił państwu definicję, o ile pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Radca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Polityki Mieszkaniowej Stanisław Kudroń:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł dotyczące tej części inwestycji, która jest związana z rewitalizacją, rzeczywiście zasób jest, fizycznie może istnieć w sekwencji czasowej przed rozpoczęciem inwestycji mieszkaniowej. Jeżeli chodzi o logikę ustawy, definicja pierwszego zasiedlenia jest specyficzna z uwagi na potrzeby ustawy. Przewiduje ona także przypadek rewitalizacji. Jest to rozumiane w ten sposób, że pierwszym zasiedleniem jest oddanie mieszkania najemcy do użytkowania jako pierwszemu użytkownikowi po zakończeniu inwestycji mieszkaniowej. Innymi słowy, jeżeli będzie to rewitalizacja, będzie to moment, w którym w istniejącym zasobie mieszkaniowym powstaje mieszkanie. Z pierwszym zasiedleniem mamy do czynienia również w przypadku, kiedy zasób, budynek fizycznie istniał.

Jeżeli natomiast chodzi o zasób komunalny – jest to ciekawy problem w ustawie – w tym zakresie generalna zasada jest taka, że gmina rzeczywiście jest stroną umowy, że tak powiem, animuje proces inwestycyjny, uczestnicząc w inwestycji mieszkaniowej na podstawie umowy zawieranej z inwestorem. Co do zasady sam mieszkaniowy zasób gminy to zasób, który korzysta z bardzo intensywnego wsparcia w innym zakresie, ze wsparcia z Funduszu Dopłat na podstawie innej ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali. Jest tam dofinansowanie nawet do 40–50% kosztów inwestycji. W tym przypadku dostępność mieszkań co do zasady nie jest lepsza na skutek zastosowania dopłaty, tylko wynika z bardzo niskich czynszów w mieszkaniach znajdujących się w mieszkaniowym zasobie gminy. Co do zasady nie ma więc podstaw do subsydiowania w tejże formule, ponieważ czynsz w zasobach gminy stanowi jedną piątą czynszów rynkowych plus dochodzą do tego dodatki mieszkaniowe. Zasób ten rzeczywiście jest zasobem bardziej interwencyjnym. Natomiast program, o którym dzisiaj rozmawiamy, jest dla troszkę wyższego segmentu dochodowego. Taka jest odpowiedź.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie. Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Pewnie przyjdzie na to czas trochę później, ale skoro padły tutaj słowa „dodatki mieszkaniowe”, jest pytanie dotyczące właśnie dodatków mieszkaniowych. Czy programy będzie można łączyć? Czy osoba, która będzie beneficjentem dopłat, będzie mogła też... Czytałam, że dodatki mieszkaniowe nie są wliczane do dochodu. Czy nie będzie przeszkód w korzystaniu i z jednego, i z drugiego wsparcia?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Nie. Nie ma takich przeszkód. Można łączyć obie formy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 6 są jeszcze jakieś uwagi? Jeżeli nie ma, proponuję przyjąć art. 6 wraz z czterema poprawkami, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 7 na str. 9. Oczywiście Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, trzy kwestie. Prosimy stronę rządową o akceptację oraz potwierdzenie zasadności dokonania takich zmian.

W art. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „Dopłaty mogą zostać udzielone, jeżeli z realizacją inwestycji mieszkaniowej dotyczącej mieszkania jest związana umowa zawarta” proponujemy zastąpić wyrazami „Dopłaty mogą zostać udzielone, jeżeli w związku z realizacją inwestycji mieszkaniowej została zawarta umowa”. Jest to drobna korekta, która jest istotna z uwagi na dalsze brzmienie przepisów.

Poza tym w art. 2 w pkt 7 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w pkt 4...

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W art. 7 w pkt 2, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W pkt 2 w art. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w pkt 4 i 5 wyraz „wskazanie" proponujemy zastąpić wyrazem „określenie", tak żeby jednolicie posługiwać się terminologią stosowaną w ustawie.

Poza tym w art. 7 w pkt 3–6, w art. 12 w ust. 1, w art. 13 w ust. 1 i w ust. 2 w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w art. 14 w ust. 3 proponujemy skreślić przecinek oraz wyrazy „których dotyczy inwestycja mieszkaniowa" i kolejny przecinek. Jest to poprawka, która jednoznacznie wskazuje, że w przypadku mieszkania, biorąc pod uwagę zakres definicyjny, za każdym razem będzie to kwestia tego, że dotyczy go inwestycja mieszkaniowa. Prosimy stronę rządową o akceptację trzech wskazanych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę uprzejmie, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, pytania z państwa strony do art. 7? Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Proszę powiedzieć, jaką kaucję zabezpieczającą państwo przewidujecie. Jak będzie wpłacana? Czy może być w formie jakiejś polisy? Jeżeli w formie gotówki, to... Nigdzie nie ma uregulowanych spraw związanych ze zwrotem kaucji, z oprocentowaniem. Czy będzie to na rachunku gminy czy Funduszu Dopłat?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, pan dyrektor.

Radca szefa KPRM Stanisław Kudroń:

Artykuł 7 nie reguluje tych kwestii, pozostawiając je...

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Dalej też tego nie ma.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Na razie zostańmy...

Radca szefa KPRM Stanisław Kudroń:

Tak. Ani art. 7, ani żaden inny przepis ustawy nie reguluje tych kwestii, dając je do rozstrzygnięcia stronom zawieranej umowy, w tym wypadku gminie i inwestorowi. Jest to jedna z alternatywnych formuł, jakie może wybrać gmina, zawierając umowę z inwestorem, czy też może wybrać inwestor, zależnie od perspektywy. Główny będzie tutaj oczywiście dochód. To jest podstawa, czyli lit. e. Kaucja jest alternatywna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie dyrektorze, nie może być alternatywna, skoro jest tu mowa o obowiązkowej kaucji zabezpieczającej. W ustawie jest mowa o obowiązkowej kaucji zabezpieczającej, a więc nie alternatywnej.

Radca szefa KPRM Stanisław Kudroń:

Tak, ale...

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę spokojnie wysłuchać pani poseł, a dopiero później będzie odpowiedź.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Wydaje się, że skoro wprowadzamy taki obowiązek, to powinien on być bardzo dokładnie zdefiniowany. Powinny być określone zasady pobierania kaucji, zasady zwrotu kaucji, ponieważ jest to rzeczywiście niezwykle istotne. Pozostawienie tutaj dowolności, jeżeli chodzi o zawarcie umowy pomiędzy inwestorem a gminą, może budzić różne nieporozumienia, może skutkować nierównością podmiotów itd. Wydaje się, że jest to rzecz, która powinna być doprecyzowana.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Teraz, panie dyrektorze, bardzo proszę o odpowiedź.

Radca szefa KPRM Stanisław Kudroń:

Przepraszam najmocniej. Dziękuję bardzo. Kaucja jest alternatywna w tym sensie, że jest to jedna z dwóch formuł, które strony mogą wybrać, określając w umowie warunki, których spełnienie uznaje się za posiadanie przez najemcę zdolności czynszowej. Wyraz „lub” odnosi się do miesięcznego dochodu gospodarstwa domowego, jak również do obowiązkowej kaucji. Rzeczywiście jeżeli strony ją przyjmą, forma obowiązkowa dokładnie oznacza warunek.

Rozumiem natomiast wątpliwości w pytaniu pani poseł. Artykuł 9 stanowi formę zabezpieczenia się przed tym, że dany inwestor będzie dyskryminowany, że warunki będą inne w zależności od inwestycji, że przepis ten będzie dawał stronom zbyt dużą dowolność. Projekt ustawy w art. 9 ust. 1 pkt 1 przewiduje – będziemy jeszcze o tym mówić – że rada gminy w drodze uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego, wskazuje maksymalną wysokość parametrów potwierdzających posiadanie przez najemcę zdolności czynszowej. Innymi słowy, parametry te to zarówno maksymalny miesięczny dochód gospodarstwa domowego, jak też szczegółowe warunki dotyczące kaucji. Innymi słowy, projekt przewiduje, że zabezpieczeniem przed jakimiś nadużyciami, jak również przed stosowaniem bardzo różnych warunków na terenie gminy w stosunku do inwestora X i inwestora Y jest akt prawa miejscowego, uchwała rady gminy, przewidująca zresztą wiele innych rozwiązań, które dotyczą inwestycji mieszkaniowych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 7? Chciałbym też zgłosić poprawkę. Rozumiem, że na tym etapie wyjaśnienia zostały przyjęte. Na razie do art. 7 zostały zgłoszone trzy poprawki przez Biuro Legislacyjne. Macie je państwo przed sobą. Jest jeszcze jedna poprawka do art. 7. Sekundę. Proszę o minutę przerwy. Poprawka ta znajduje się w dostarczonym państwu zestawie poprawek. Być może jest źle spięta. Proszę zerknąć. Przynajmniej u mnie jest na trzeciej kartce, na str. 5. Macie ją państwo przed sobą, tak? Czy Biuro Legislacyjne dysponuje tą poprawką? Proszę państwa, jest to poprawka do art. 7. Chodzi tutaj o większą elastyczność dla gmin, a mianowicie o dopuszczenie możliwości określenia przez gminy kryteriów pierwszeństwa niewskazanych w katalogu ustawowym oraz możliwości zawierania przez gminy umów z inwestorem na etapie realizacji bądź zakończenia inwestycji. Czy do tej... Panie ministrze, do art. 7. Cały czas jesteśmy w art. 7. Jest to poprawka, którą przejąłem. Macie ją państwo przed sobą? Czy Biuro Legislacyjne zgłasza do poprawki uwagi? Czy Biuro Legislacyjne dysponuje tą poprawką? Znajduje się na trzeciej kartce, na str. 5.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Przyjęliśmy już jedną poprawkę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne zgłosiło trzy poprawki do art. 7. Przyjęliśmy je.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Poprawkę dotyczącą wprowadzenia do wyliczenia też.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Teraz pytam o tę poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Było pytanie do Biura Legislacyjnego. Panie przewodniczący, z tego co zauważyłem, poprawka, którą pan przewodniczący przed momentem odczytał, dotyczy wprowadzenia do wyliczenia. De facto pokrywa się ona z tym, co proponowaliśmy. W związku z tym popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi mi o to, czy jest ona tożsama z państwa wyliczeniem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to inne rozwiązanie, które tutaj z pewnością zostało przeanalizowane przez stronę rządową. Jesteśmy skłonni przystać na rozwiązanie zaproponowane przez pana przewodniczącego w poprawce.

Jeżeli mówimy o tej stronie, to zwracamy uwagę, panie przewodniczący, że najprawdopodobniej z poprawką tą wiąże się od razu poprawka dotycząca art. 9 ust. 3. Znajdują się one razem na liście. Nie wiem, czy nie powinny być zgłoszone jako tożsame, jako całość.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Poprawka będzie jedna, ale będzie zawierała zmiany w art. 7 i w art. 9. Panie ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Dokładnie, tak jak powiedział pan mecenas, zmiany w art. 9 są wynikiem zmian w art. 7, więc powinniśmy to traktować jako jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A więc dobrze to procedujemy, jako jedną poprawkę? Tak, panie mecenasie? Jest to jedna poprawka?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Jest to jedna poprawka, która ma swoje konsekwencje w art. 9 ust. 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. A zatem mamy art. 7 wraz z poprawkami, które zgłosiło Biuro...

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Zgubiliśmy się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo. Kto pierwszy? Pani poseł czy pan poseł?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Pani poseł.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, ponieważ poprawka ta wiąże się z art. 9, a ja mam pewne uwagi do art. 9, więc nie wiem, czy nie byłoby słuszne, żebyśmy najpierw przedyskutowali też art. 9, jeżeli zamierzamy wprowadzić tam poprawki. W art. 9 wkraczamy w dyspozycję rad gmin i tworzenie aktów prawa miejscowego. Według mnie są one dosyć swobodnie potraktowane. Nie wiem, co Biuro Legislacyjne na to, ale czy możemy poczekać i przedyskutować najpierw art. 9, a dopiero później to wprowadzać? Chyba byłoby to zasadne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Grabarczyk, proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Mam uwagi innej natury. Ponieważ pan przewodniczący przejął wszystkie poprawki proponowane przez Biuro Legislacyjne, a potem do tego samego artykułu, do tych samych punktów przedłożył kolejną poprawkę, zgubiłem się. Chciałbym wiedzieć, którą ostatecznie poprawkę pan przewodniczący popiera. Rozumiem, że pan przewodniczący ceduje rozstrzygnięcie w tej sprawie na Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie, nie, w żadnym wypadku. Chodzi o to, że były poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Teraz zgłaszamy poprawkę do art. 7 powiązaną z tymi poprawkami.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, to proszę to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc pod uwagę treść tego, co zgłosiliśmy wcześniej, oraz poprawkę, która została następnie przedstawiona przez pana przewodniczącego, wydaje się, że pierwsza nasza poprawka dotycząca art. 7 i wprowadzenia do wyliczenia została skonsumowana przez poprawkę pana przewodniczącego. W związku z tym de facto nasza pierwsza poprawka jest bezprzedmiotowa. Aktualne pozostają dwie pozostałe poprawki, czyli do wprowadzenia do wyliczenia w art. 7 pkt 2, do art. 7 pkt 4 i 5 oraz do art. 7 pkt 3–6 i kolejnych artykułów, o których wspomniałem wcześniej. Te poprawki nie kolidują się ze sobą.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, plus oczywiście poprawka, którą zgłaszam w tej chwili w powiązaniu z art. 9. Była propozycja, żeby w tej chwili omówić art. 9. Tak to rozumiem. Czy wobec tego należy...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Lepiej po kolei.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Po kolei, tak? Kiedy dojdziemy do art. 9, będziemy o tym dyskutować. Na razie jesteśmy przy art. 7. Wobec tego mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 wraz z omówionymi przed chwilą poprawkami. Nie ma. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. Czy biorąc pod uwagę definicje zawarte w art. 2 oraz rozwiązania, które zostały przyjęte w projektowanej ustawie do komentowanego przepisu, w ocenie strony rządowej art. 8 nie powinien ulec modyfikacji, odpowiedniemu przeredagowaniu? Wydaje się, że nachodzi tutaj na siebie kilka pojęć. Nie do końca są one zsynchronizowane, wypowiedziane, zapisane. Czy strona rządowa może odnieść się do koncepcji uporządkowania brzmienia tego przepisu, oczywiście nic nie ujmując zawartości merytorycznej, która z niego wynika?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Po to, żeby nie było wątpliwości, proponuję art. 8 nadać następujące brzmienie: „Okres użytkowania inwestycji nie może być krótszy niż 10 lat od dnia zakończenia inwestycji mieszkaniowej”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli taka jest propozycja, to odpowiada ona temu, co wyinterpretowaliśmy z pojęć definicyjnych oraz komentowanej normy. Dziękujemy bardzo. Przyjmujemy to i prosimy o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 8? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak, dlatego że chciałabym zapytać, o co ostatecznie chodzi w ustawie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W ustawie czy w artykule?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

W ustawie w myśl brzmienia art. 8. Czy chodzi o to, żeby wspierać osoby, których nie stać na płacenie wysokiego czynszu? Czy temu mają służyć dopłaty? Jeżeli tak, to dlaczego ograniczamy... Może powiem tak. Eliminujemy przez to także rynek wtórny, o który, jak pamiętam, tak państwo zabiegaliście i biliście się chociażby w przypadku wprowadzania programu Mieszkanie dla Młodych. Może się zdarzyć tak, że osoba zwolni mieszkanie, będzie ono funkcjonowało dalej, wprowadzą się nowe młode osoby, których nie stać na to, żeby płacić wysokie czynsze, dlatego że czynsze cały czas zostaną wysokie. Po dziewięciu latach minie dopłata. Będzie się ona także zmniejszała. O tym też musimy pamiętać. A czynsz cały czas pozostanie wysoki. W związku z tym może się zdarzyć tak, że po dziewięciu latach, jak wspominałam w trakcie mojego wystąpienia w czasie pierwszego czytania, dzieci urosną, rodzice stracą prawo do 500+, a zostaną w mieszkaniu z bardzo wysokim czynszem. A przecież chodzi o to, żeby wspierać tych, których nie stać na płacenie wysokiego czynszu. W związku z tym ograniczenie, o którym jest mowa w art. 8, ale też inne zapisy powodują, że wsparcie jest dosyć pozorne i krótkotrwałe. Chyba nie o to chodzi, żeby zachęcać ludzi do tego, żeby wynajmowali drogie mieszkania po to, żeby później mieli z tym problem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Kontynuując myśl pani posłanki Sibińskiej, chciałbym zwrócić uwagę, że tutaj znowu możemy napotkać praktyczne przeszkody. Jeżeli w opisanym poprzednio przeze mnie przykładzie po dwóch, trzech latach mieszkańcy, najemcy otrzymają dobrze płatną pracę w innej części Polski i opuszczą mieszkanie, to już nie będziemy mogli stosować dopłat. Wówczas czynsz będzie odpowiednio wysoki. Może nie znaleźć się najemca za rynkową stawkę czynszu. Wówczas warunek ten pozostanie tylko pobożnym życzeniem w art. 8 ustawy. Będziemy mieli niezasiedlony pustostan. I co wówczas?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Nawiązując do wypowiedzi pani poseł Sibińskiej jak najbardziej się z tym zgadzam. Sytuację pogarsza fakt, że skoro są to mieszkania z programu M+, w związku z tym obowiązuje najem instytucjonalny, czyli wyrzucanie na bruk ludzi, którzy nie będą płacić przez trzy miesiące. Zwracam uwagę, że ludzie, którzy przez dziewięć lat będą pobierali państwowe pieniądze, nie będą mogli jednocześnie starać się o mieszkanie gminne, ponieważ będą posiadać umowę najmu, a to się wyklucza. W związku z tym ludzie ci nagle wpadną w bardzo wysoki czynsz, co była uprzejma powiedzieć pani poseł Sibińska, przez trzy miesiące nie będą płacić i po dziewięciu latach prosto z mieszkania będą wyrzuceni do noclegowni, ponieważ nie będzie im przysługiwał żaden lokal socjalny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Były to pytania do strony rządowej. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Chciałbym powiedzieć precyzyjnie, że w projekcie, o którym rozmawiamy, nie ma degresji. Jeżeli natomiast chodzi o pierwszą wypowiedź pani poseł, bierzemy ją sobie do serca. Myślę, że rozsądna poprawka w trakcie prac legislacyjnych rozwieje wątpliwości, które państwo tutaj podnoszą.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem art. 8 pozostawiamy w brzmieniu, jakie zostało zaprezentowane w poprawce. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest sprzeciw. W takim razie przegłosujmy.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Skoro pan minister obiecał, mam nadzieję, że dotrzyma słowa, ale przegłosujmy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 8 wraz z poprawką, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 22 głosy, brak głosów przeciwnych, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 8 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy cztery kwestie dotyczące art. 9. Oczywiście, panie przewodniczący, mamy także na myśli poprawkę zgłoszoną wcześniej przez pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wraz z poprawką do art. 7.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dotyczyła ona ust. 3 w art. 9.

Pierwsza kwestia dotyczy art. 9 ust. 1 pkt 2. Biorąc pod uwagę nasze wątpliwości, które dotyczą np. pojęcia parametrów, które występuje w tym punkcie, proponujemy, żeby pkt 2 nadać brzmienie: „maksymalną wysokość miesięcznego dochodu gospodarstwa domowego lub obowiązkowej kaucji, o których mowa w art. 7 pkt 2”. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Sekundę, sekundę. Panie mecenasie, odnosił się pan do art. 9...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 9 ust. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi o maksymalną wysokość parametrów?

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dochodów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest akceptacja propozycji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Kolejna kwestia dotyczy wprowadzenia do wyliczenia w art. 9 ust. 2. Biorąc pod uwagę fakt wprowadzenia we wcześniejszych przepisach skrótu kryterium bezpieczeństwa, proponujemy skreślić przecinek i wyrazy „o których mowa w ust. 1,", a wyrazy „wyboru kryteriów spośród następujących" proponujemy zastąpić wyrazami „wyboru spośród następujących kryteriów". Prosimy o potwierdzenie zasadności takiej zmiany przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Trzecia kwestia dotyczy wątpliwości związanych z art. 9 ust. 2 pkt 1. Nie do końca jesteśmy w stanie wyinterpretować, jak należy rozumieć pojęcie „niższa". Być może intencją było użycie sformułowania „niska". Prosimy stronę rządową o krótkie wyjaśnienie i zaakceptowanie czy też potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany. Chodzi o zamianę wyrazu „niższa" na wyraz „niska".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa. Jesteśmy w art. 9 ust. 2 pkt 1. Chodzi o zastąpienie wyrazu „niższa" wyrazem „niska". Przynajmniej tak jest w propozycji Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ostatnia kwestia dotyczy ust. 2 pkt 3. Są to kwestie redakcyjne. Nie wiem, panie przewodniczący, czy je odczytać, czy są one zgodne z tym, co... Może szybko przeczytam. Wyrazy „nie jest i w przeszłości nie była" proponujemy zastąpić wyrazami „nie była i nie jest", wyrazy „nie przysługuje jej i w przeszłości..."

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, mamy to wszystko przed sobą. Są to absolutnie redakcyjne rzeczy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy o akceptację redakcyjnych kwestii.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Pani poseł do art. 9.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Jeżeli gmina, rada gminy ma tworzyć akt prawa miejscowego, to zasadne wydaje się, żeby tak jak przy tworzeniu każdego innego aktu prawa miejscowego, dokumentów

planistycznych itd. były szczegółowe wytyczne do sporządzania takich aktów. Tutaj nie mamy żadnego odnośnika. Należy domniemywać zatem, że rady gminy będą miały zupełną dowolność w tworzeniu aktów, powołując się tylko i wyłącznie na ten artykuł. Czy w związku z powyższym nie uważacie państwo za słuszne, żeby wprowadzić wytyczne np. w formie rozporządzenia ministra, żeby pewne zapisy były obligatoryjne, żeby chociażby wysokości dochodu, kaucji były powiązane z sytuacją gminy i jej mieszkańców. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi o ust. 2 oraz o to, co w tej chwili zostało wprowadzone, proszę mi wytłumaczyć, co to znaczy, jak należy czytać sformułowanie „względnie niska". Zgodnie z poprawką, którą przyjęliśmy przed chwilą, pkt 2 będzie brzmiał: „w grupie ubiegających się o zawarcie umowy najmu wysokość dochodu gospodarstwa domowego jest względnie niska". Co to za kryterium „względnie niska wysokość"? Kto będzie szacował tę względność i tę niskość?

Po trzecie, co jest przyczyną zapisu, że osoba nie jest i w przeszłości nie była właścicielem budynku mieszkalnego bądź lokalu mieszkalnego itd.? Mogą się zdarzyć różne sytuacje życiowe, chociażby ta, o której wspominał pan poseł Grabarczyk, czyli migracja zarobkowa. Osoba w przeszłości mogła być właścicielem, mogła być najemcą, mogło jej przysługiwać spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu itp., ale okoliczności spowodowały, że zmieniła miejsce zamieszkania. W tym momencie eliminujemy taką osobę z programu dopłat. Jest to dosyć krzywdzące. Jak mówię, życie nie jest jednolite. Zdarzają się różne sytuacje. Czasami ktoś ma dobrą sytuację, ale traci pracę i sytuacja się zmienia, musi szukać innego lokalu. Wydaje się, że powinno to być absolutnie zmienione. Nie powinno być kryterium tego, co było w przeszłości. Tworzymy ustawę na teraz. Ktoś, kto kiedyś był bogatą osobą, mógł wszystko stracić. Nie należy tego eliminować.

Kolejna rzecz. Rozumiem, że jeżeli wpisujemy, iż najemca ukończył sześćdziesiąt pięć lat, to ma to być jako argument na plus, jako dodatkowy argument. Osoby starsze będą miały w tym programie preferencje. Dobrze.

Kolejne pkt 9 i 10 dotyczą osób niepełnosprawnych. Czy musimy w ten sposób, nie chcę używać słowa „segregować", ale powiedzmy określać? Osoba niepełnosprawna pozostanie osobą niepełnosprawną bez względu na to, czy ma lat 16, 18 czy 60. W związku z tym czy status osoby niepełnosprawnej w ogóle nie powinien być zapisany jako argument na tak?

Chciałabym jeszcze zapytać o Kartę Polaka. Rozumiem, że chcecie państwo ewentualnie zabezpieczyć taką możliwość dla repatriantów. Nie wiem, ostatnio przyjeżdżały rodziny z Kazachstanu. Rozumiem, że to także jest argument na tak.

Uwagi, które przedstawiłam, powodują, że schemat tworzenia aktu prawa miejscowego jednak powinien być określony, żeby nie było zupełnej dowolności.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, do uwag legislacyjnych odniosę się ja, a do merytorycznych pan dyrektor Kudroń. Jeżeli chodzi o to, żeby było to określone w rozporządzeniu po to, żeby było to bardziej jasne dla gmin, dyskutowaliśmy o tym z Rządowym Centrum Legislacji. Wynikiem tego jest katalog znajdujący się w art. 9 ust. 2 z tą swobodą, jaką dla gmin daje poprawka pana przewodniczącego. Robimy to trochę z rozmysłem, dlatego że z jednej strony wprowadzamy kryteria pierwszeństwa, które definiuje ustawodawca, z drugiej strony dajemy swobodę w związku z lokalną specyfiką, z lokalnymi potrzebami, które samorząd zna najlepiej. Wydaje nam się, że samorządy nie będą miały z tym kłopotu. Nie lekceważę uwagi pani poseł, ale jak mówię, jest to wynik uzgodnień legislacyjnych.

Rozróżnienie do 16. roku życia w ogóle jest techniczną rzeczą. Wynika to z ustawy przyjętej przez parlament, z tzw. ustawy „Za życiem". Tam definicja ta jest skategoryzowana w ten sposób. Dlatego po prostu posługujemy się definicją już istniejącą w systemie prawnym. Tak nam tutaj wyszło, zapisaliśmy to zgodnie z zaleceniami legislacyjnymi.

Tak jak powiedziała pani poseł, kryteria te dają szerokie możliwości w zakresie struktury społecznej, która będzie uwzględniała różne grupy osób. Chcielibyśmy, żeby z jednej strony było to możliwie precyzyjne, a z drugiej strony żeby jednak dawało gminom swobodę, żeby gminy mogły tutaj prowadzić adekwatną do lokalnych potrzeb politykę mieszkaniową.

Oddam głos jeszcze panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Radca szefa KPRM Stanisław Kudroń:

Tytułem uzupełnienia wyjaśnień pana ministra, chciałbym powiedzieć, że kryteria zgodnie z art. 12 – przepis ten będzie jeszcze omawiany – są podstawą przeprowadzania oceny punktowej. Tak naprawdę zgodnie z artykułem, który omawiamy, zgodnie z art. 9, gmina wybiera, które kryteria z zamkniętej listy będzie brała pod uwagę. Nie jest tak, że jakikolwiek uwzględniony tutaj punkt stygmatyzuje ubiegających się o najem w tym sensie, że ma to być pierwsze mieszkanie, jak zapisano w pkt 3. To gmina stwierdza, że chce dokonywać punktacji według tego kryterium, uznając, że brak posiadania mieszkania w przeszłości jest akurat ważny, że jest to obligo dla gminy. W każdym przypadku jest to indywidualna ocena gminy. Tak naprawdę spośród wskazanych tutaj kryteriów gmina może brać pod uwagę tylko pierwsze kryterium, może kierować się tylko i wyłącznie oceną dochodów.

Odnosząc się do pkt 1, względnie niska wysokość dochodów to nic innego jak w danej grupie wniosków, które będzie posiadała gmina... Gmina zgodnie z dalszymi przepisami ustawy dokonuje naboru wniosków na daną inwestycję. W art. 12 ust. 2 jest powiedziane, że wnioski, które stanowią nabór, podlegają ocenie punktowej zgodnie z kryteriami pierwszeństwa. Innymi słowy, zawsze mamy do czynienia z grupą wniosków o zawarcie umowy najmu. Wnioski te można poszeregować stosownie do wysokości dochodu, zastosować kolejność według pkt 1. W ten sposób uszereguje się, który wniosek pod względem dochodów jest pierwszy z tego powodu, że rodzina najmniej zarabia. To jest ta myśl. Nic innego w pkt 1 się nie kryje.

Jeżeli chodzi o program „Za życiem", pan minister już to powiedział. Tak samo jest w pkt 3. Chodzi o ideę pierwszego mieszkania. Projekt inaczej tego nie nazywa. Wiemy, że były programy, które wspierały zakup mieszkania, formułowały warunki, że ma to być pierwsze mieszkanie rodziny. Tutaj też jest to uwzględnione jako jeden z aspektów, które gminy mogą brać pod uwagę, ustalając kryteria pierwszeństwa. Generalnie to chyba tyle. Można powiedzieć, że każde z kryterium, które budzi tutaj jakieś wątpliwości, to zwrócenie uwagi na pewien ważny aspekt społeczny, który gmina może podjąć, dookreślając konkretne zasady.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy w art. 9.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Pani poseł, to wszystko jest jednocześnie i wadą, i zaletą. Zostawienie tak dużej swobody gminie ma swoje wady i ma też swoje istotne zalety.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Można powiedzieć, że gmina jest w tej ustawie bardzo ważnym podmiotem i graczem, wobec tego dajemy jej tutaj pewne możliwości.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 wraz z poprawkami? Nie ma. Przyjęliśmy art. 9.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, rozumiem, że teraz zgłasza pan też swoją pierwszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Powiedziałem, że przyjmujemy wraz z poprawkami. Mówiliśmy o nich też przy art. 7. Poprawka dotyczyła także art. 9 ust. 3. W szczególności chodzi o kwestię pierwszeństwa,

która przed chwilą została omówiona. Rozumiem, że art. 9 wraz z poprawkami został przyjęty bez sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 10. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. W art. 10 w ust. 2 proponujemy skreślić przecinek i wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 4". Biorąc pod uwagę, że jesteśmy w tej samej jednostce redakcyjnej, tego typu sformułowanie jest zbędne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to sprawa techniczna.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, art. 11. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Mam pytanie do ust. 4. W przypadku gdy w skład gospodarstwa domowego wchodzi osoba, która w przeszłości była najemcą innego lokalu mieszkalnego, w związku z najmem którego były stosowane dopłaty, okres dopłaty pomniejsza się o liczbę miesięcy stosowania dopłat. Być może nie dotyczy to konkretnie akurat tego zapisu, ale jeżeli się nie mylę, jest to w dalszej części. Zapytam zatem już w tej chwili. Zdarza się, że główny najemca umiera – dalej o tym piszemy – i w jego miejsce wchodzi ktoś z rodziny. Tam także jest zapis, że pomniejsza się liczbę lat, miesięcy stosowania dopłat. Chciałabym zwrócić uwagę, że nie jest to do końca sprawiedliwe. Osoba, która wchodzi w najem w miejsce pierwszego najemcy, może mieć zupełnie inną sytuację, jeżeli chodzi o dochód itd., niż pierwsza osoba, która wchodziła w najem. Czy zasadne jest, żeby dzielić to właśnie w ten sposób?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Pan dyrektor Kudroń.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, pan dyrektor.

Radca szefa KPRM Stanisław Kudroń:

Jest to przyjęte rozwiązanie. Pani poseł w swoim pytaniu odniosła się do dwóch różnych sytuacji. Rzeczywiście w przypadku śmierci najemcy mieliśmy do czynienia... Generalnie projekt ustawy przewiduje mechanizm, że prawo do dopłat ma pierwszy najemca. Zupełnie wyjątkowa sytuacja śmierci daje prawo do wejścia w prawa. Jeżeli okaże się, że spadkobierca uzyskuje dochody, które nie kwalifikują go do dopłat, to pomimo tego że wchodzi w okres dziewięciu lat, tak jak najemca lokalu mieszkalnego, który pierwotnie zawarł umowę najmu, co roku będzie podlegał ocenie weryfikacyjnej przez gminę oraz ewentualnym decyzjom związanym z okresowym pozbawieniem prawa do dopłat do czasu złożenia kolejnego wniosku, kiedy będzie już spełniał kryteria dochodowe.

Tak samo w tym przypadku, jeżeli mamy do czynienia z sytuacją, kiedy w danym gospodarstwie domowym są osoby, które w przeszłości były beneficjentami systemu dopłat – to jest takie rozwiązanie. Można sobie wyobrazić wiele takich przypadków, np. związki partnerskie dwojga osób albo małżeństwo, które zostało zawarte przez dwie osoby, z których jedna wcześniej przez jakiś czas była beneficjentem systemu dopłat jako pierwszy najemca mieszkania w systemie. Chodzi tutaj o to, żeby przy limitowanym wsparciu, ograniczonym jednak do lokatorów konkretnych mieszkań w ramach konkretnego procesu inwestycyjnego nie nakładały się lata pobierania świadczeń, żeby była zachowana równomierność, jakaś sprawiedliwość z punktu widzenia poszczególnych gospodarstw domowych. Stąd przepis, który sięga do historii i uwzględnia ją, korygując liczbę miesięcy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, pytania do art. 10? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie ma.

Przechodzimy do art. 11. Od razu Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 11 w ust. 1 proponujemy skreślić przecinek, który w naszej ocenie ma charakter merytoryczny i w błędny sposób odnosi się nie do tego elementu, do którego powinien. W naszej ocenie końcówka przepisu powinna brzmieć: „oraz współczynnika dopłaty wynoszącego 1,8%”. Wyrażenie „1,8%”, jak mniemam, odnosi się do współczynnika dopłaty. Prosimy o stanowisko rządu. W razie potwierdzenia prosimy o wykreślenie przecinka.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jest to w zestawie poprawek legislacyjnych. Pani poseł do art. 11. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Chciałabym zapytać, skąd wynika 20 metrów kwadratowych, jeżeli chodzi o powierzchnię normatywną mieszkania. Zgodnie z zapisami innych ustaw, ale też uwagami Związku Miast Polskich, minimalna powierzchnia mieszkania, według rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, wynosi 25 metrów kwadratowych. Jeżeli chodzi o ustawę o dodatkach mieszkaniowych, powierzchnia normatywna jest tam określona na 35 metrów kwadratowych. Skąd więc 20 metrów kwadratowych? Dlaczego nie odnosimy tego do minimalnej powierzchni mieszkania określonej w warunkach technicznych?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Co ja mogę powiedzieć? Jest to parametr kalkulacyjny. Powierzchnia normatywna oczywiście nie oznacza powierzchni mieszkania. Rozumieją państwo intencje. Po to, żeby nie związywać wysokości dopłat z wysokością czynszów, mamy konstrukcję, która jest zawarta w art. 11. Jeżeli przeliczymy ją – w uzasadnieniu jest to pokazane – na dopłaty w realnym wymiarze, wydaje się, że konstrukcja przyjmująca 20 metrów kwadratowych plus 15 metrów kwadratowych na każdą osobę sprawdza się. Przyjęliśmy po prostu taką wartość przeliczeniową.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł chciała jeszcze o coś zapytać?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Nie zadowala mnie to wyjaśnienie. Po prostu tak sobie przyjęliśmy – i tyle.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czasami tak jest, że trzeba coś przyjąć. Proszę państwa, mamy jeszcze poprawkę do art. 11. Państwo dysponujecie tymi poprawkami? Biuro Legislacyjne. Chodzi o dodanie ust. 4. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do treści poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie zgłaszamy uwag. Jak w przypadku poprzedniej poprawki dotyczącej art. 7 oraz jej konsekwencji w art. 9 tutaj także należałoby podnieść, że poprawka dotycząca dodania ust. 4 w art. 11 ma swoje odbicie w art. 17 ust. 8–11.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak jest. Strona rządowa do poprawki. Chodzi o dodanie ust. 4 w art. 11. Czy są jakieś uwagi do jego brzmienia?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Całkowicie akceptujemy treść poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to poprawka, która będzie jeszcze dyskutowana przy okazji art. 17.

Czy do całego art. 11 wraz z poprawką polegającą na dodaniu ust. 4 są jakieś uwagi? Nie ma. A zatem przyjęliśmy art. 11.

Jest to koniec rozdziału 2. Czy do całego rozdziału 2 są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy rozdział 2.

Przechodzimy do rozdziału 3. Tytuł rozdziału. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł rozdziału „Zasady przyznawania dopłat".

Artykuł 12. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W art. 12 w ust. 3 proponujemy skreślić wyraz „wszystkich". Wynika to z treści ust. 1 i 2. Jest to zbędne powtórzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest to sprawa techniczna.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. W art. 12 wykreślamy wyraz „wszystkich". Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie ma. Przyjęliśmy art. 12.

Artykuł 13. Czy są uwagi do art. 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z zestawienia, które otrzymaliśmy przed chwilą, należałoby wnioskować, że być może będzie poprawka do art. 13 ust. 1. Teraz nie wiem, dlatego że poprawka do art. 13 ust. 1, którą otrzymaliśmy, pokrywa się z naszą poprawką do art. 13 ust. 1. W zestawieniu, które było udostępnione przez sekretariat Komisji, jest ona oznaczona jako poprawka 3. Nie będzie tej poprawki?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie mam takiej poprawki, dlatego nic nie zgłaszam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Jeżeli nie ma, to OK.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Sekundkę, panie ministrze. Chciałbym odpowiedzieć panu legislatorowi. Nie ma takiej poprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Być może to błąd, że coś takiego zauważyłem.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Cóż za spostrzegawczość.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie ministrze. Jeżeli nie ma, do art. 13 w ust. 1 mamy kilka kwestii. Po pierwsze, wyrazy po przecinku „w celu zabezpieczenia środków na dopłaty do czynszu najmu mieszkań" proponujemy zastąpić wyrazami po przecinku „zwanej dalej «umową w sprawie stosowania dopłat», w celu zabezpieczenia środków na dopłaty". Jest to poprawka o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Wiąże się z tym, że w art. 13 ust. 1 wprowadzamy między innymi skrót, który potem funkcjonuje w kolejnych przepisach ustawy.

Następnie w art. 13 w ust. 1 skreślamy także wyrazy „do czynszu najmu mieszkań”, ponieważ wynika to z rozwiązań już przyjętych w ustawie oraz z definiowanych pojęć.

Kolejna rzecz. W art. 13 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „Wniosek, o którym mowa w ust. 1, wskazuje” proponujemy zastąpić wyrazami „We wniosku, o którym mowa w ust. 1, określa się”.

Kolejna rzecz. W art. 13 w ust. 2 w pkt 1 w lit. b proponujemy skreślić wyrazy po przecinku „którego dotyczy inwestycja mieszkaniowa,”, jak też wyrazy po przecinku „z zastrzeżeniem lit. c”.

Ponadto w art. 13 w ust. 2 w pkt 1 w lit. c wyrazy „w przypadku gdy został już przeprowadzony” proponujemy zastąpić wyrazami „w przypadku, gdy zostały już przeprowadzone”.

Dalej w ust. 2 w pkt 2 w lit. a wyrazy „wskazany jako planowany termin pierwszego zasiedlenia w umowie, o której mowa w art. 7” proponujemy zastąpić wyrazami „określony w umowie, o której mowa w art. 7, jako planowany termin pierwszego zasiedlenia”.

I dwie ostatnie kwestie. W art. 13 w ust. 3 proponujemy skreślić wyraz „tego”, a wyraz „dokonanie” proponujemy zastąpić wyrazami „ich dokonanie”.

Ostatnia rzecz. W art. 13 w ust. 5 w pkt 3 wyraz „wskazanych” proponujemy zastąpić wyrazem „określonych”.

Jest to kilka kwestii, które obejmują nasze uwagi redakcyjno-legislacyjne. Doprecyzowują one pojęcia oraz ujednolicają terminologię przyjętą w ustawie. Bardzo prosimy o potwierdzenie zasadności dokonania takich zmian oraz akceptację przedstawionych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy w art. 13. Pan mecenas omówił osiem poprawek do art. 13. Raz, dwa, trzy, cztery, pięć...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, było ich osiem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Osiem, dobrze. Czy strona rządowa jakoś się do nich odnosi?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Zgadzamy się na osiem poprawek.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Rzeczywiście mamy jeszcze poprawkę, o której pan mecenas mówił wcześniej. Dotyczy ona art. 13 ust. 1. Chodzi o możliwość ubiegania się o dopłaty przez pierwszych najemców, którzy zasiedlili mieszkania przed dniem wejścia w życie ustawy. Rozumiem, że państwo posłowie macie tę poprawkę skserowaną. Tak? Proszę bardzo, strona rządowa w sprawie poprawki.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Widzieliśmy ją. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, zwracam honor, krótko mówiąc. Rzeczywiście nie zauważyłem jej w gąszczu poprawek.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przyznaję się bez bicia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do poprawki oraz jej konsekwencji, z tego co zauważyliśmy, dotyczących art. 15 ust. 3 pkt 1...

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, art. 15 i art. 30.

Legislator Konrad Nietrzebka:

...oraz dodania art. 30a w tej chwili nie mamy żadnych uwag.

Mamy natomiast pytanie do strony rządowej dotyczące ust. 2 pkt 2 lit. a. Zwracamy uwagę, że w lit. a pojawia się skrót „okres stosowania dopłat zwany dalej okresem dopłatowym". Zwracamy uwagę, że skrót ten pojawia się dwukrotnie, w ust. 5 w pkt 1 oraz w art. 30 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia. Jednakże z drugiej strony wyrazy, które zostały objęte skrótem, czyli wyrazy „okres stosowania dopłat", w różnych przypadkach pojawiają się jeszcze czterokrotnie, między innymi w art. 4 w ust. 6 i 9, w art. 10 w ust. 3 i w art. 21 w ust. 2. Jest pytanie do strony rządowej, dlaczego w tych miejscach nie wprowadzono, nie zastosowano skrótu, który de facto obejmuje pojęcie objęte skrótem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Radca szefa KPRM Stanisław Kudroń:

Dziękuję bardzo. Jest to bardzo trafna uwaga, niemniej jednak pojęcie „okres dopłatowy" pojawiające się w art. 13 i w art. 30 ma charakter zdefiniowanego pojęcia, które różni się od faktycznego okresu stosowania dopłat. Innymi słowy, w tych dwóch artykułach projektu ustawy okres dopłatowy to kategoria prognostyczna, dziewięcioletni okres teoretyczny, który jest wykorzystywany tylko po to, żeby określić maksymalną wysokość możliwych skutków finansowych związanych z danym mieszkaniem – mówiąc o skutkach finansowych związanych z danym mieszkaniem myślimy o dopłatach do czynszów – w celu zablokowania środków. Wiąże się to z przepisami art. 30 i art. 31, do których dojdziemy. Chodzi też o zarządzanie limitami wydatków budżetowych. Zasady te są rozwinięte w owych przepisach bardzo szczegółowo.

Okres stosowania dopłat w każdym innym przypadku, gdzie występuje takie pojęcie, a nie pojęcie okresu dopłatowego, to rzeczywisty okres, w którym występują dopłaty w danej relacji lokator–mieszkanie. Z tego wynika różnica. Innymi słowy okres dopłatowy trafnie dotyczy tylko art. 13 i art. 30 i tylko tam się pojawia, tylko tam występuje jako pojęcie technicznie. W pozostałych przypadkach, w pozostałych przepisach, gdzie występuje takie sformułowanie, wnosimy, żeby okres stosowania dopłat, który jest zupełnie inną kategorią, został utrzymany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan mecenas?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję za wytłumaczenie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy do art. 13 wraz z poprawkami, które omówiliśmy, są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. A zatem przyjmujemy art. 13 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 14. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do art. 14?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do art. 14 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Sibińska. Pytanie.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

W art. 14 ust. 3 zapisano, że jeżeli liczba najemców jest niższa niż liczba mieszkań, inwestor może zawierać umowy najmu mieszkań z najemcami posiadającymi zdolność czynszową, niewskazanymi na liście najemców. Czy należy przez to rozumieć, że inwestor będzie miał zupełną dowolność poza kategoriami, które stworzyła rada gminy, poza listą oczekujących? Czy inwestor będzie mógł w sposób zupełnie dowolny zawierać sobie umowy z innymi najemcami niż wskazani przez gminę?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Tutaj nie można powiedzieć, że są poza listą, ponieważ nie ma już listy. To jest taka sytuacja.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 14? Nie ma. Przyjmujemy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy kilka uwag. Postaramy się zbiorczo je przedstawić. Otóż w art. 15 w ust. 1 po wyrazie „mieszkania" proponujemy po przecinku dodać wyrazy „zwany dalej «wnioskiem o dopłaty»", biorąc pod uwagę konieczność wprowadzenia skrótu pojęcia, które w dalszych przepisach projektowanej ustawy pojawia się wielokrotnie, nie zawsze z dookreśleniem, o jakim wniosku jest mowa.

Dalej w art. 15 w ust. 3 w pkt 7 oraz w art. 19 w ust. 4 wyrazy „miesięcy stosowania dopłat" proponujemy zastąpić wyrazami „miesięcy, w jakich dopłaty były stosowane". Jest to poprawka, która ma na celu ujednolicenie stosowanej terminologii.

W ust. 6 wyrazy „uzyskania danych" proponujemy zastąpić wyrazami „uzyskania informacji", ponieważ de facto jest tam mowa o informacjach, nie o danych.

W ust. 7 w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „w tym" proponujemy zastąpić wyrazami „obejmujące". Jest to drobna korekta redakcyjna.

W ust. 7 w pkt 2 we wprowadzeniu do wyliczenia na końcu proponujemy dodać wyraz „wysokości", a na początku lit. a i b proponujemy skreślić wyraz „wysokości". To także jest kwestia redakcyjna.

W ust. 7 w pkt 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „domowego rozliczających" proponujemy zastąpić wyrazami „domowego, rozliczających". Wydaje się, że należy to ujednolicić z brzmieniem pkt 2, tak żeby było to jednoznaczne i konsekwentne.

Poza tym w ust. 7 w pkt 5 wyraz „informacji" proponujemy zastąpić wyrazem „informacje". Tutaj najprawdopodobniej wdała się oczywista omyłka pisarska.

W ust. 8 proponujemy skreślić wyrazy „niezwłocznie, nie później jednak niż", ponieważ istotą tej normy jest wskazanie, że ma to nastąpić w terminie czternastu dni, w związku z czym dookreślanie tego wydaje się zbędne.

Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się i przychylenie do naszych propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy wszystkie modyfikacje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Było ich osiem. Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, jeżeli oczywiście pan pozwoli, wróciłabym do art. 14, ponieważ mam wątpliwości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Na dalszym etapie procesu legislacyjnego.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Ale są one istotne. Jeżeli pan minister powiedział...

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł, już przyjęliśmy.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Przepraszam, kto wyda decyzję o dopłatach dla ludzi spoza listy, z którymi inwestor zawrze umowę najmu?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Mówię w imieniu prezydium Komisji, że przegłosowaliśmy już art. 14. Jesteśmy przy art. 15. Czy do art. 15 są jeszcze jakieś uwagi?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Ale jest to istotne pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Panie ministrze, art. 15.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:
Czy najpierw mam to wytłumaczyć?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Nie, chodzi o art. 15.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Pan minister nie może wytłumaczyć, przepraszam bardzo?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Może jednak pójdziemy dalej. Jesteśmy przy art. 15. Zrobimy precedens i będziemy się wracać do art. 1, 2, 3.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Ale jest to istotne pytanie, czy do takich mieszkań przysługuje dopłata. A jeżeli nie ma już listy, kto wydaje decyzję?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Pani poseł, jesteśmy przy art. 15. Proszę o wyrozumiałość.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Ale proszę odpowiedzieć, ponieważ jest to istotne pytanie. Kto wydaje decyzję administracyjną w sprawie dopłaty?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Jesteśmy przy art. 15. Czy do ośmiu uwag, które zgłosiło Biuro Legislacyjne, są jakieś uwagi? Strona rządowa je zaakceptowała. Proszę państwa, do art. 15 mamy jeszcze poprawkę. Proszę otworzyć materiał z poprawkami. Jest to poprawka do art. 15 ust. 3. Zwracam się do Biura Legislacyjnego. Co Biuro Legislacyjne na takie zapisy? Chodzi o możliwość ubiegania się o dopłaty. Przepraszam. Dobrze? Tak. Artykuł 15 ust. 3 pkt 1. Biuro Legislacyjne proszę o opinię na temat zapisu.

Legislator Konrad Nietrzebka:
W tej chwili nie mamy uwag do takiego brzmienia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję bardzo. Jesteśmy przy art. 15. Czy do art. 15 są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Tak, do art. 15. Panie przewodniczący, pragnę jednak zwrócić uwagę, że naprawdę nigdzie się nie spieszymy. Lepiej wyjaśnić wątpliwości, które pojawiają się w trakcie prac, niż później mieć z tym kłopoty. Wobec tego chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, czy rzeczywiście będzie wielkim uchybieniem, jeżeli pan minister odpowie na moje wątpliwości związane z art. 14. Nie chcę ponownego głosowania nad tym punktem. Chciałabym, żeby wyjaśnienia po prostu zostały udzielone. To po pierwsze. Apeluję do pana przewodniczącego w myśl dobra ustawy, żeby pan przewodniczący pozwolił panu ministrowi odpowiedzieć na moje wątpliwości, ponieważ są one dosyć istotne.

Jeżeli chodzi o art. 15, chciałabym zapytać pana ministra, skąd zapisy dotyczące możliwości domagania się zaświadczeń potwierdzających dane zawarte w oświadczeniu. Ktoś składa oświadczenie pod rygorami, które wynikają z przepisów odrębnych, składa je świadomie. Teraz jakiś urzędnik może powziąć wątpliwości co do prawdziwości złożonego oświadczenia i zażądać zaświadczeń. Jeżeli zaświadczenia nie zostaną złożone, urzędnik może iść dalej. Może sam szukać określonej w ustawie ścieżki sprawdzania potencjalnego najemcy. To już jest naprawdę inwigilacja obywatela, nie tylko jego, ale też członków jego rodziny itd. Czy nie posuwacie się państwo za daleko? Przecież jeżeli oświadczenia są nieprawdziwe, można wyciągać z tego tytułu konsekwencje karne. Jeżeli chodzi o tak daleko idącą inwigilację, w żadnej procedurze administracyjnej nie spotkałam się z takimi krokami. Jeżeli ktoś składa oświadczenie, to jak powiedziałam, składa je pod odpowiedzialnością.

Ani w przypadku dodatków mieszkaniowych, ani w innych procedurach administracyjnych nie ma czegoś takiego, że jeżeli urzędnik – a może to być zupełna dowolność – poweźmie jakieś wątpliwości, może żądać zaświadczeń. Stanie się to nagminną procedurą. Urzędnik dla swojego bezpieczeństwa po prostu będzie żądał zaświadczeń – i koniec kropka. Jeżeli nie lubi Kowalskiego, nie da mu dopłaty do mieszkania. Będzie po prostu żądał, żeby zostało to wyjaśnione przez inne instytucje, przez inne urzędy.

Według mnie przepisy te należałoby skreślić. Apeluję o to. Jeżeli nie, to na etapie dalszego procedowania będziemy przygotowywali poprawkę w tym zakresie, dlatego że jest to za daleko idące.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, jesteśmy w trakcie pierwszego czytania, a więc poprawki jeszcze będą. Na razie jesteśmy w trakcie rozpatrywania projektu. Proszę państwa, z tego co widzę i słyszę, na pewno będzie jeszcze dużo uwag. Proszę nie posądzać mnie o złą wolę. Chciałbym, żebyśmy procedowali artykułami. Skoro jesteśmy przy art. 15, mówmy o art. 15. Znając dociekliwość pani poseł, taka poprawka na pewno się pojawi. Będziemy jeszcze dyskutować na dalszym etapie legislacyjnym. Panie ministrze, proszę odpowiedzieć pani poseł.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Jeżeli można, rozbuduję odpowiedź. Proszę, pan dyrektor i pani dyrektor.

Radca szefa KPRM Stanisław Kudroń:

Odniosę się do art. 15 oraz po części także do pytania pani poseł dotyczącego poprzedniego artykułu. Dopłaty przysługują na pisemny wniosek najemcy. Jest to najemca, o którym mowa w art. 14 zarówno w ust. 2, jak i w ust. 3. Jest to najemca, który zawarł umowę, będąc na liście z naboru gminnego, jak również ten najemca, który zawarł umowę w przypadku, jak wspomniał pan minister, kiedy jest więcej mieszkań niż chętnych, kiedy nabór z listy gminy okazał się mniejszy niż liczba mieszkań, które są w dyspozycji w ramach programu. Wtedy w art. 14 ust. 3 jest dokładnie powiedziane, że inwestor może zawierać umowy z innymi najemcami. W ramach instrumentu wsparcia najemca z tegoż naboru również jest uprawniony do złożenia wniosku o dopłatę. Co to oznacza? Oznacza to, że jeżeli nawet nie przeszedł całej procedury, a spełnia warunki, które są warunkami ustawowymi i odnoszą się do dochodów, do jego sytuacji majątkowej – art. 4 jest bardzo rozbudowany, podobnie art. 5 jest bardzo rozbudowany – innymi słowy, spełnia wszystkie kryteria szczegółowe, to również ma prawo do świadczenia. Inny jest tylko tryb, w jakim znalazł się w mieszkaniu. Wydaje się to zasadne. Jeżeli jest więcej mieszkań, a mniej chętnych z kolejki gminy, bez sensu byłoby, gdyby mieszkania te nie miały swoich lokatorów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Polityki Mieszkaniowej KPRM Alicja Ogonowska:

Jeżeli chodzi o drugie pytanie i wątpliwości pani poseł, pragnę zwrócić uwagę na brzmienie art. 15 ust. 6. Potwierdzam, że oświadczenia rzeczywiście są jak najbardziej honorowane i wystarczające. Jedynie w przypadku powzięcia uzasadnionych wątpliwości

co do prawidłowości danych, można będzie zastosować weryfikację. Jest to spójne. Podobne rozwiązanie jest w ustawie o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, potocznie nazywanej 500+. Jest tam podobne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 15 są jeszcze uwagi? Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, powiem szczerze, że zaintrygowało mnie to. Mam pytanie do pana ministra, w jaki sposób będzie weryfikowana sytuacja majątkowa osób, które, krótko mówiąc, ukrywają swoje osoby. Oczywiście jest tutaj mowa o rejestrach państwowych, o składkach, o urzędzie skarbowym. To wszystko jest ok. W jaki sposób procedura ta będzie skutkowała wobec tych, którzy ukrywają swoje dochody? Osób, które z tego korzystają, niestety jest sporo. Spółdzielnie mieszkaniowe też borykają się z tym problemem. Osoby te nie ponoszą opłat. Kiedy obiektywnie patrzy się na taką osobę, np. na to, jakim samochodem jeździ i inne tego typu rzeczy, sytuacja wydaje się dobra, natomiast osoba ta nie płaci, nie ponosi kosztów. Wobec tego jak w takich przypadkach sytuacja ta będzie weryfikowana? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, strona rządowa. Proszę o odpowiedź na pytanie.

Dyrektor departamentu KPRM Alicja Ogonowska:

Dziękuję za to pytanie. Zaraz wskażę panu posłowi stosowny przepis, artykuł w naszej ustawie, w którym jest o tym mowa. Jest możliwość wznowienia postępowania wyjaśniającego w celu skorygowania, jeżeli powstanie uzasadnione podejrzenie. Jest o tym mowa w art. 16 ust. 5.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, jesteśmy w art. 15. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Jest poprawka do art. 15 ust. 3. Czy ktoś wnosi sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Poddajemy go zatem pod głosowanie. Dobrze.

Kto jest za przyjęciem artykułu w przedstawionym brzmieniu, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 19 głosów, 5 głosów przeciwnych, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 15 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 16 na str. 16. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, trzy kwestie. Pierwsza kwestia dotyczy ust. 1 oraz zastąpienia wyrazów „decyzji administracyjnej” wyrazami „decyzji, zwanej dalej «decyzją w sprawie dopłat»”. Chodzi o wprowadzenie skrótu pojęcia, które w dalszej części wielokrotnie występuje, bez konieczności doprecyzowania i powoływania się na odwołania. Oczywistą kwestią jest usunięcie wyrazu „administracyjnej”, dlatego że nie można tego dokonać w innej formie niż poprzez wydanie decyzji administracyjnej, do której stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym doprecyzowanie poprzez wyraz „administracyjnej” jest zbędne.

W art. 16 w ust. 5 w zdaniu drugim proponujemy skreślić wyraz „pierwszego”, a wyraz „zwrotu” zastąpić wyrazami „dokonania zwrotu nienależnie pobranych kwot”.

Ostatnia kwestia dotyczy ust. 9. Po wyrazie „odwoławcze" proponujemy dodać wyraz „przepis".

Jest prośba do strony rządowej o potwierdzenie zasadności takich zmian oraz akceptację przedstawionych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy propozycje zarówno do ust. 1, jak też do ust. 5 i do ust. 9 w art. 16.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Czy są jakieś inne uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Ustawą tą nakładamy dodatkowe obowiązki na gminy. Po pierwsze, są wspomniane wcześniej zasady, kryteria przyznawania. Chodzi tutaj o podejmowanie uchwał przez gminy, ale jest to rzecz, którą rzeczywiście można robić w ramach prac rady gminy. Jeżeli natomiast chodzi o wydawanie decyzji administracyjnych, to są ludzie, którzy muszą nad nimi pracować, jest obsługa całego programu. W przepisach nigdzie nie spotkałam się z tym, żeby gminy w ślad za dodatkowymi zadaniami, które państwo na nie nakładacie, miały przyznane pieniądze na obsługę programu. Czy nie wydaje się państwu słusznym – często przywołujecie program 500+ – żeby w ślad za tym do gmin szły pieniądze na obsługę programu? Tutaj także są dodatkowe obowiązki. Być może trzeba będzie zatrudnić dodatkową osobę. Być może będą potrzebne jakieś programy komputerowe, itp. W każdym razie rzeczywiście wydaje się zasadne, żeby w ślad za zadaniami szły pieniądze na obsługę programu, pieniądze, które będą przeznaczone dla gmin.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, proszę państwa. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do wypowiedzi pani poseł.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Rozumiem tę troskę. Chciałbym tylko powiedzieć, że projekt jest uzgodniony z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Daliśmy samorządom narzędzie do prowadzenia polityki mieszkaniowej, narzędzie, które zostało zaakceptowane przez stronę samorządową. W ocenie skutków regulacji pokazałem statystyki. Już nie pamiętam dokładnie, ale w każdym razie są one takie, że liczba decyzji wydawanych w gminach w zakresie dodatków mieszkaniowych maleje o około 400 tys. rocznie. Krótko mówiąc, zasoby, które gmina posiada w zakresie prowadzenia polityki mieszkaniowej, są adekwatne do tego, żeby zastosować je również do tego zadania. Gminy nie podnosiły tego problemu. Po prostu są w stanie to wykonać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Chmiel, o ile się nie mylę. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Tak. Dziękuję bardzo. Panie ministrze, z całym szacunkiem, ale strona samorządowa zgłaszała swoje wątpliwości. Związek Miast Polskich wyraził negatywną opinię wobec projektu ustawy, jak też wobec obciążania gmin dodatkowymi obowiązkami. Proszę nie mówić, że gmina coś posiada, że będzie to narzędzie gminy do prowadzenia gospodarki mieszkaniowej, że gmina posiada inne narzędzia. Gmina ma bardzo trudną sytuację, ponieważ bez jakiejkolwiek pomocy państwa nie jest w stanie zabezpieczyć polityki mieszkaniowej na poziomie, na którym mieszkańcy byliby w miarę usatysfakcjonowani. Doskonale pan o tym wie. Gmina nie musi zabezpieczyć mieszkań, tylko stworzyć mieszkańcom warunki, w których potrzebę tę mogą sobie zabezpieczyć. Warunki te oczywiście stwarza państwo ustawami, a potem samorządy odpowiednimi uchwałami.

Kiedyś był program TBS-ów. Mówię, że był kiedyś, ponieważ w momencie, kiedy się zaczynał, na samym początku, był dobrym programem. Nie był idealny, ale była to jedyna forma wspomagania budownictwa mieszkaniowego w gminach. Gminy albo z tego korzy-

stały, albo nie. Te, które skorzystały, oczywiście miały z tego pożytek. Było to zabezpieczenie tylko dla pewnej grupy ludzi. To, co teraz państwo proponujecie, to znowu nakładanie na gminy dodatkowych obowiązków bez idących za tym środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przepraszam bardzo, ale już słyszeliśmy odpowiedź. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Powiem tutaj tylko jedno zdanie po to, żeby doprecyzować. Dajemy narzędzie do realizacji zadania własnego gminy. Jest to zadanie własne gminy. Po drugie, jeżeli mamy być precyzyjni, samorządy może się nie cieszyły, ale jednak uzgodniły ten projekt. Jest on uzgodniony ze stroną samorządową.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

A Związek Miast Polskich?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Jest członkiem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Komisji, pan poseł Andrzej Maciejewski. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, mamy pismo Związku Powiatów Polskich, które przyszło do pana ministra oraz do mojej wiadomości jako szefa sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Związek Powiatów Polskich po części przyłącza się do wątpliwości Związku Miast Polskich. A zatem puentując, nie do końca jest tak, że samorząd wyraża opinię pozytywną. Ma wiele wątpliwości, a jednocześnie krytycznie podchodzi do projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy w art. 16. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 16? Proszę państwa, Biuro Legislacyjne zaprezentowało trzy poprawki do art. 16. Strona rządowa przyjęła je. Innych poprawek nie było. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Przyjęliśmy art. 16.

Teraz przechodzimy do art. 17. Najpierw zapytam Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący, mamy kilka rzeczy. Są to drobiazgi redakcyjne. W ust. 1 wyrazy „oświadczenia o" proponujemy przenieść do wprowadzenia do wyliczenia, a wyrazy „miesięcy stosowania dopłat" zastąpić wyrazami „miesięcy, w jakich dopłaty będą stosowane".

W ust. 8 w pkt 2 w lit. a proponujemy skreślić zastrzeżenie.

W ust. 10 po odesłaniu proponujemy dodać wyraz „przepis".

Były to głównie kwestie redakcyjne. Jeżeli chodzi o kwestię legislacyjną, proponujemy, żeby po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu: „Oświadczenia, o których mowa w ust. 1, składa się zgodnie ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 15 ust. 4". Poprawka ta ma na celu wyeliminowanie wątpliwości co do odpowiedniego stosowania tego przepisu, o czym jest mowa w ust. 2. Wówczas ust. 2 otrzymałby brzmienie: „Do oświadczeń, o których mowa w ust. 1, przepis art. 15 ust. 5 stosuje się odpowiednio". Nie byłoby tutaj ust. 4. Kasujemy w ten sposób wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Zostało zaprezentowanych sześć poprawek. Jak widzę, nie ma do nich uwag. Mamy jeszcze jedną poprawkę do art. 17. Jest to poprawka poselska. Dotyczy ona ust. 8–11.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jest ona związana z art. 11, z dodawanym tam ust. 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, jest powiązana z art. 11 ust. 4. W takim razie czy do tego zapisu są jakieś uwagi? Nie widzę. Wobec tego przyjęliśmy art. 17 wraz z poprawkami. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, przechodzimy do art. 18. Biuro Legislacyjne do art. 18.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 18 ust. 2 wyrazy „wyłączeniem przypadku wskazanego” zastępujemy wyrazami „z wyjątkiem przypadku, o którym mowa”.

W ust. 3 w zdaniu pierwszym wyrazy „dokonania czynności do dnia, w którym decyzja” zastępujemy wyrazami „dokonania tej czynności do dnia, w którym ta decyzja”, natomiast w zdaniu drugim wyraz „zwrotu” proponujemy zastąpić wyrazami „dokonania zwrotu środków stanowiących równowartość kwoty dopłat”. Są to konsekwencje terminologiczne oraz uściślenie przepisów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie ma. Przyjęliśmy art. 18 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 19. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W ust. 1 i 2 wyrazy „w razie” proponujemy zastąpić wyrazami „w przypadku”, natomiast w ust. 3 wyrazy „warunku, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2” proponujemy zastąpić wyrazami „przepisu art. 6 ust. 1 pkt 2”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Przyjęliśmy art. 19 wraz z poprawkami.

Artykuł 20, proszę państwa. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy wątpliwości, czy poza elementami wskazanymi w pkt 1–4 wniosek o wypłatę dopłat będzie zawierał jakieś inne elementy. Jeżeli nie, to proponujemy skreślić wyrazy „w szczególności”, po to żeby zamknąć katalog. Poprawka ta oczywiście będzie miała charakter merytoryczny. Ponieważ w naszej ocenie takich elementów może nie być, proponujemy zamknąć katalog. Prosimy wnioskodawców o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie dopełniłem obowiązków, dlatego że skończyliśmy rozdział 3. Płynnie przeszliśmy do art. 20 z rozdziału 4. Jak rozumiem, do rozdziału 3 nie było uwag. Rozdział 3 został przyjęty. W tej chwili jesteśmy w rozdziale 4. Jego tytuł brzmi: „Zasady wypłacania dopłat”. Nie widzę uwag do tytułu. Nie zgłoszono żadnych uwag.

Przed chwilą został omówiony art. 20 Czy są do niego jakieś uwagi? Jesteśmy w art. 20. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy propozycję, żeby skreślić wyrazy „w szczególności", którą przedstawiło Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W ust. 3 skreślamy wyrazy „w szczególności". Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 20 wraz z poprawką.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, panie przewodniczący, że pan przewodniczący przejmuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Artykuł 21. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, mam nadzieję, że nie ma uwag. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie ma uwag. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 21.

Artykuł 22. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Nie ma innych poprawek. Przyjmujemy art. 22.

Artykuł 23, proszę państwa. Widzę, że tutaj Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Są to dwie uwagi redakcyjne. Wyrazy „udzielonego wsparcia finansowego" proponujemy zastąpić wyrazami „finansowego wsparcia udzielonego na podstawie ustawy", a wyrazy „wydatków, o których mowa w art. 31 ust. 1" proponujemy zastąpić wyrazami „wypłaty dopłat". Chodzi o wcześniej użyte skróty oraz konsekwencje terminologiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mamy dwie poprawki do art. 23. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Państwo posłowie nie mają uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 wraz z dwiema poprawkami? Nie ma.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 24. Biuro Legislacyjne proponuje skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 2". Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przyjęliśmy art. 24 wraz z poprawką.

Artykuł 25. Czy do art. 25 są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy. Są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszamy, panie przewodniczący, za słaby refleks. W kilku przepisach nie ma tutaj wskazanego wprost inwestora, do którego należałoby stosować odesłania. Chodzi o art. 4 ust. 5, art. 17 ust. 4, art. 18 ust. 2. W przepisach tych bezpośrednio nie ma mowy o inwestorze, natomiast wnioskodawcy odsyłają do tego. Prosimy o wyjaśnienie. Podejrzewamy, że chodzi o odpowiednie stosowanie, ale prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa. Proszę o odniesienie się do tego. W zasadzie jest to pytanie. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

W ocenie Biura Legislacyjnego konieczna jest rezygnacja z owych przepisów. Akceptujemy proponowane wykreślenie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, proszę bardzo. Jest jakieś niezrozumienie, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie proponujemy wykreślenia. Kłopot polega na tym, że w przepisach przywołanych w art. 25 nie ma mowy bezpośrednio, wprost o inwestorze. Jest kilka takich przypadków, które wcześniej wymieniłem. Wydaje się, że przy kompleksowej analizie tekstu normatywnego z uwzględnieniem wszystkich przepisów można wywnioskować, że z art. 4 ust. 5, z art. 17 ust. 4 czy z art. 18 ust. 2, z tych norm da się wywieść inwestora. Natomiast w tych przepisach wprost, bezpośrednio nie ma odesłania do inwestora. Nasza uwaga nie jest jednak tak daleka. Nie proponujemy ich wykreślenia. Ewentualnie proponujemy analizę tego do czasu drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. W takim razie uwagę pana mecenasa przyjmujemy do rozstrzygnięcia na etapie dalszych kroków legislacyjnych.

Proszę państwa, w ten sposób zakończyliśmy pracę nad rozdziałem 4. Czy do całego rozdziału 4 są jeszcze uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy rozdział 4.

Przechodzimy do rozdziału 5 „Zmiany w przepisach obowiązujących". Czy z państwa strony jest jakaś uwaga do tytułu? Nie ma. W takim razie przyjęliśmy tytuł.

Artykuł 26. Czy do art. 26 są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 26.

Teraz mamy przed sobą art. 27. Tutaj jest zgłoszona poprawka. Czy państwo posłowie są w jej posiadaniu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, najpierw krótka kwestia formalna. Z tego co zostało nam przedstawione przed chwilą, wynika, że mamy art. 27. Najprawdopodobniej po zmianie numeracji de facto będzie to art. 27, ale powinien on być umiejscowiony jako art. 26a, bezpośrednio po artykule odnoszącym się do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jest to tylko i wyłącznie kwestia formalna. W dalszej części kolega przedstawi odniesienie się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że już państwo dopilnujecie, żeby nadać właściwą numerację.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, pod względem stricte redakcyjnym, formalnym spróbujemy to umiejscowić we właściwy sposób. Mamy natomiast pewne inne wątpliwości, które kolega za chwilkę podniesie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą dodania zmiany w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, mamy zastrzeżenie dotyczące ewentualnego przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawki. Trybunał Konstytucyjny wskazywał na to między innymi w orzeczeniu K 53/07. Prosimy wnioskodawców, stronę rządową, która najlepiej zna projekt ustawy, o wskazanie związku poprawki z rozwiązaniami przewidzianymi na gruncie ustawy po to, żeby poprawka ta nie stanowiła nowości normatywnej, o której Trybunał Konstytucyjny mówił w przywołanym orzeczeniu. Wówczas będziemy mieli do czynienia z sytuacją, kiedy poprawka nie była przedmiotem pierwszego czytania. Zastrzegam, że jesteśmy na dosyć wczesnym etapie prac legislacyjnych, natomiast związek ten musi być wskazany, żeby nie było mowy o przekroczeniu dopuszczanego zakresu poprawek.

Ponadto prosimy o określenie skutków finansowych. W naszej ocenie dodanie tego rodzaju nowelizacji może rodzić skutki finansowe. Prosimy ewentualnie o ich wskazanie lub też wskazanie, że nie będzie to rodzić skutków finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Chciałbym jasno powiedzieć, jaki jest tutaj związek, żeby nie było w tym zakresie wątpliwości konstytucyjnych. Głównym filarem mieszkań czynszowych są TBS-y, które powstały na bazie przepisów o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Będą one również objęte systemem dopłat. Formuła, w której dajemy możliwość zabezpieczenia partycypacji poprzez zaproponowane przepisy, jest czymś, co łączy obie te ustawy i realizuje ten sam cel społeczny.

Jeżeli chodzi o skutki finansowe, potwierdzam, że nie ma skutków finansowych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 27? Po nowemu jest to art. 26a, ale mówię po staremu. Jest dobrze, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dopiero teraz, po przyjęciu poprawki, będziemy zajmować się art. 27 dotyczącym Ordynacji podatkowej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A więc jesteśmy w art. 26a. Czy do tego artykułu są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 27. Czy tutaj są jakieś uwagi? Przyjęliśmy art. 27.

Artykuł 28. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 28. Dziękuję bardzo.

Artykuł 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie ma. A zatem przyjmiemy cały rozdział 5, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy rozdział 5.

Proszę państwa, rozdział 6 „Przepisy dostosowujące i końcowe". Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do strony rządowej. W ocenie Biura Legislacyjnego można mieć pewne wątpliwości dotyczące tego, czy zakres przepisów zawartych w rozdziale 6 wskazuje de fato na przepisy dostosowujące w rozumieniu § 35 zasad techniki prawodawczej. Zwracamy uwagę na fakt, iż być może rozwiązania, które są zawarte w dalszej części, de facto są rozwiązaniami merytorycznymi oraz przejściowymi. Tak samo zwracamy uwagę na fakt, że nie mamy tutaj do czynienia z wieloma przepisami końcowymi, tylko z jednym przepisem końcowym. Być może tytuł rozdziału 6 powinien brzmieć „Przepisy przejściowe i przepis końcowy".

Panie przewodniczący, sygnalizujemy to już przy tytule, natomiast dalsze wątpliwości dotyczą tego, co zawierają art. 30 oraz art. 32. W naszej ocenie przepisy te de facto są przepisami, które zawierają rozwiązania merytoryczne, są przepisami, które uszczegółowiają rozwiązania zawarte np. w art. 13. Jest pytanie do strony rządowej, czy taka jest intencja strony rządowej. Czy jest to celowy zabieg legislacyjny? Czy można prosić o wyjaśnienie kwestii wskazanych przepisów oraz tytułu w kontekście zasad techniki prawodawczej?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Radca szefa KPRM Stanisław Kudroń:

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Rzeczywiście art. 30 i art. 32 w pewnym sensie stanowią rozwinięcie przepisów proceduralnych związanych z kwalifikowaniem inwestycji do finansowania. Natomiast intencją takiego umiejscowienia tych dwóch przepisów po przepracowaniu projektu przez rząd jest to, żeby w jednym miejscu ustawy zostały

umiejscowione wszystkie unormowania dotyczące finansowania programu i zarządzania limitami.

Reguła ostrożnościowa, czyli art. 31 musi być umiejscowiony w tym miejscu w ustawie. Dwa pozostałe przepisy bezpośrednio nawiązują do art. 31, wprowadzając właściwie równoległy limit. O art. 30 będziemy jeszcze mówić.

Jeżeli pomimo tego wyjaśnienia w ocenie Biura Legislacyjnego zachodzi potrzeba przeniesienia tych przepisów do art. 30, akceptujemy takie przeniesienie, jednak w naszej ocenie nie jest to potrzebne. Takie umiejscowienie jest jaśniejsze.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, proponujemy, żeby mimo to w art. 30 wprowadzić kilka zmian redakcyjnych. W ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy skreślić wyrazy „o których mowa w art. 13 ust. 1" ze względu na skrót. W ust. 1 proponujemy też zastąpić wyraz „wskazane" wyrazem „określone", a w części wspólnej tego przepisu wyrazy „umów, o których mowa w art. 13 ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 2" proponujemy zastąpić wyrazami „umów w sprawie stosowania dopłat".

W kolejnych przepisach, czyli w ust. 2 wyrazy „umowy, o której mowa w art. 13 ust. 1" proponujemy zastąpić wyrazami „umowy w sprawie stosowania dopłat", a wyrazy „na zasadach wskazanych w ust. 1" zastąpić wyrazami „zgodnie z ust. 1".

W ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „przypada:" proponujemy zastąpić wyrazami „przypada w:", a w pkt 1 i 2 proponujemy skreślić wyraz „w". Chodzi o to, żeby przenieść go wyżej.

W ust. 4 wyrazy „umów, o których mowa w art. 13 ust. 1" proponujemy zastąpić wyrazami „umów w sprawie stosowania dopłat".

W ust. 5 we wprowadzeniu do wyliczenia na końcu proponujemy dodać wyrazy „informacje o" i stosownie do tego w obu punktach proponujemy skreślić owe wyrazy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Teraz proszę mi powiedzieć, czy zmieniliśmy tytuł rozdziału 6 na „Przepisy przejściowe i przepis końcowy"?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy w państwa ocenie nadal będą to przepisy dostosowujące?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przepisy przejściowe. Pani dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu KPRM Alicja Ogonowska:

Tak, przepisy przejściowe i przepis końcowy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A więc będzie zgodnie z propozycją panów mecenasów z Biura Legislacyjnego. No właśnie. W takim razie mamy nowy tytuł rozdziału 6 „Przepisy przejściowe i przepis końcowy".

Jesteśmy w art. 30. Do art. 30 zostały zgłoszone i częściowo już omówione poprawki, ale jest jeszcze jedna poprawka. Proponuje się, żeby po art. 30 dodać art. 30a w brzmieniu, które macie państwo zawarte w druku. Poprawka ta jest związana z art. 13 i z art. 15, które były omawiane wcześniej. Czy do brzmienia poprawki Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Na tym etapie Biuro Legislacyjne nie ma uwag. A strona rządowa?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Oceniamy ją bardzo wysoko.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi tutaj o możliwość ubiegania się o dopłaty przez pierwszych najemców, którzy zasiedlili mieszkanie przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy. Poprawka trzecia obejmuje zmiany w art. 13, art. 15 i art. 30 poprzez dodanie art. 30a. Pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Chciałbym zapytać pana ministra o ratio legis tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę o uzasadnienie, skąd taki zapis.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Po to, żeby objąć dopłatami jak największą grupę osób w ramach nowych inwestycji mieszkaniowych.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dlaczego nie cofamy się o dwa lata albo do początku kadencji?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Przyjęliśmy okres dwunastu miesięcy. Jeżeli pan minister będzie proponował dłuższy okres, będziemy zastanawiali się nad taką poprawką.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, na razie rozpatrujemy projekt. Dalej będziemy nad tym dyskutować, pewnie dosyć szybko. Zgłaszają się jeszcze panowie mecenasi. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. W związku z tym, że poprawka rozszerza okres stosowania dopłat, prosimy o wskazanie skutków finansowych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Limity, które wskazaliśmy, są obowiązujące.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Limity, które znajdują się w tabelce w załączeniu, w tym roku tyle, w tamtym roku tyle, w następnym roku tyle, konsumują poprawkę. Dobrze. Proszę państwa, jesteśmy w dodawanym art. 30a. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie ma. A zatem przyjęliśmy art. 30a.

Oczywiście cały art. 30 był omówiony wcześniej. Omówili go państwo legislatorzy. Czy do art. 30 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 30 wraz z poprawkami, jak też art. 30a, który został dodany.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 31. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę brzmienie art. 50 ustawy o finansach publicznych, proponujemy, żeby ust. 3 nadać brzmienie: „Organem monitorującym wykorzystanie limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa”.

Następnie w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „wskazanych” proponujemy zastąpić wyrazami po przecinku „o których mowa”, a ponadto w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia na końcu proponujemy dodać wyrazy „stosuje się mechanizm korygujący polegający na tym, że”. De facto rozwiązania zawarte w ust. 4 to mechanizm korygujący z art. 50 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Poza tym w ust. 4 w pkt 1 proponujemy skreślić wyrazy po przecinku „o których mowa w art. 15 ust. 1".

W ust. 6 wyrazy „art. 30 ust. 2" proponujemy zastąpić wyrazami „art. 30 ust. 3", dlatego że mamy tutaj omyłkę dotyczącą błędnego odesłania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Akceptujemy wszystkie propozycje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy art. 31 wraz z omówionymi propozycjami zmian. Raz, dwa, trzy, cztery zmiany. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. A zatem przyjęliśmy art. 31.

Przechodzimy do art. 32. Znajduje się on na str. 25 druku. Proszę bardzo. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Tutaj jest poprawka pana ministra Grabarczyka. Proszę o dwa zdania na ten temat.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w art. 33 rząd proponuje, żeby ustawa, żeby mechanizm, który wprowadza, został przeanalizowany w terminie do dnia 31 marca 2025 roku. Już w trakcie dzisiejszej dyskusji okazało się, że sporo następstw, sporo skutków, sporo konsekwencji stoi pod znakiem zapytania. Naszym zdaniem tak odległy termin analizy tych mechanizmów jest pozbawiony sensu. Już za rok powinniśmy usiąść, rząd powinien usiąść nad konsekwencjami wprowadzanych rozwiązań i, tak jak jest to zaproponowane, zastanowić się nad ich oceną, a następnie sformułować rekomendacje dotyczące zmian. Dlatego proponujemy, żeby corocznie rząd otrzymywał od ministra taką informację. Docelowo na cały mechanizm przeznaczamy gigantyczną kwotę 1 200 000 tys. zł. Są to ogromne pieniądze. Już po roku powinniśmy mieć ocenę i ewentualne rekomendacje poprawienia mechanizmu. Chodzi o to, żeby skutecznie pomagać ludziom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa. Panie ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Opinia na temat poprawki jest negatywna, ale co do istoty rzeczy oczywiście pan poseł ma całkowitą rację. Zaraz powiem, jak będziemy to monitorować na bieżąco. Powinniśmy to monitorować na bieżąco, dlatego że chodzi o pieniądze publiczne, rzeczywiście dosyć duże pieniądze, i to pieniądze, które będą wzrastały każdego roku. Będziemy to robić. Za każdym razem będziemy oceniać realizację planu finansowego Funduszu Dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego. Będziemy mieć pełną, kompletną informację. Natomiast w związku z tym, że dokument w postaci „Narodowego programu mieszkaniowego" ma charakter strategii średniookresowej, okres, który zaproponowaliśmy na podsumowanie programu, jest racjonalny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie musimy przegłosować poprawkę.

Proszę państwa, kto jest za poprawką zgłoszoną do art. 33, proszę o podniesienie ręki. Poprawkę zgłosiło trzech posłów z klubu Platformy Obywatelskiej. Kto jest przeciwnego zdania? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 5 głosów, 18 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem przyjęliśmy art. 33 w brzmieniu z druku.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie ma uwag.

Proszę państwa, w takim razie czy do całego ostatniego rozdziału są jakieś uwagi? Nie ma.

Czy są jakieś uwagi do całości projektu ustawy z druku nr 2651? Nie widzę. Wobec tego, proszę państwa, przyjęliśmy projekt ustawy z druku nr 2651 wraz z poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? W takim razie będziemy głosować.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem wniosku, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 19 głosów, 3 głosy przeciwne, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Czy państwo zgłaszają jakichś kandydatów. Jeżeli nie, zgłoszę siebie. Dziękuję bardzo. Czy jest inne zgłoszenie? Nie ma. Dziękuję bardzo. Poseł sprawozdawca został wybrany.

Dziękuję bardzo. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Infrastruktury. Dziękuję państwu za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.